



# LA UNIÓN DEL PUEBLO

ÓRGANO DE PRENSA DEL PARTIDO DE LOS TRABAJADORES DE ESPAÑA

La UNIÓN del Pueblo/Facebook

22 de Marzo de 2023 - Edición 137 AÑO VI. Número 29. 1,00 euros

## CRISIS EN EL MOVIMIENTO FEMINISTA



Crisis en el MOVIMIENTO FEMINISTA. (págs. 2 a 5) - EDITORIAL

### ENTREVISTA

Manuel Delgado (Economista):  
"El capital financiero le ha declarado la guerra a la vida"

(págs. 22 a la 25)

### CCAA Y NNHH

MADRID:

La 'ley Escrivá' de fondos de pensiones debe ser derogada.

(págs. 6, 7 y 10)

CASTILLA y LEÓN:

"EL deterioro de la Sanidad Pública en Castilla y León"

(pág. 14)

### ECONOMÍA

"La Pensión mínima subirá un 22% en cuatro años..."

(págs. 9 y 10)

### MEMORIA HISTÓRICA

LA "DESBANDÁ", el mayor genocidio de la guerra de España

(págs. 11 y 12)

### POLÍTICA NACIONAL

La aberrante Moción de Censura de VOX.

(pág. 26)

### POLÍTICA INTERNACIONAL/IMPERIALISMO

• Orden de la Corte Penal Internacional contra Putin

(pág. 13)

• La colonización de Palestina, la impunidad del crimen

(pág. 21)

## FERROVIAL A LA FUGA



FERROVIAL A LA FUGA. (págs. 16 a 18) - ECONOMÍA

MEDIO AMBIENTE

## Doñana no se toca

(pág. 8)



CCAA y NNHH-Islas Canarias

## El caso MEDIADOR salpica al PSOE

(pág. 15 y 20)

# Crisis en el movimiento feminista

(8 de Marzo, Día Internacional de la Mujer)



Marcos Palomo  
Secretario General PTE-ORT

Aunque el inicio de la lucha de la mujer por sus derechos se sitúa oficialmente en el 8 de marzo de 1857, durante la huelga del textil de Nueva York, en la que murieron 146 trabajadoras, en un gran incendio dentro de una de las fábricas en lucha, la realidad es que las mujeres llevan pelando por sus derechos desde muchísimo antes, y que los orígenes de la lucha de ayer, son muy diferentes a los de la lucha de hoy.

Un breve repaso de los Orígenes de la lucha de la mujer nos ayudará a entender que, la realidad es que mucho antes que alguien imaginase la palabra “feminismo”, en la Antigüedad y la Edad media, ya hubo mujeres que destacaron como precursoras por la igualdad de género y que la historia ha ido recuperando. Cabe destacar a:

- ❖ “Enheduanna” (2285 – 2250 a.c.), primera mujer que luchó por el bienestar de sus contemporáneas, Poeta y princesa de Acab, primera mujer en la historia de la literatura, con escritos en favor de la educación de la mujer en igualdad con la de los hombres en la antigua Mesopotamia.
- ❖ “Safo” (610-580 a.c.), una de los nueve poetas líricos de la antigua Grecia, pionera en hablar en primera persona sobre el mundo interior femenino y sus necesidades como género.
- ❖ “Aspasia de Mileto” (470-400 a.c.), maestra de retórica, primera mujer política, en la Atenas de Pericles. SU casa se convirtió en la primera sede cultural y centro de debate intelectual, donde se defendía la igualdad de género y la educación de las mujeres.
- ❖ “Ban Zaho” (45-116), filósofa y política, primera mujer historiadora china. Creadora de los famosos “Cuatro libros para



mujeres” destinados a enseñar a leer a las mujeres y que causó una gran controversia en aquella época.

❖ “Hipatia” (370-415), filósofa, matemática y astrónoma de Alejandría, centró su lucha en enseñar a leer a las mujeres, como

## «LA UNIÓN DEL PUEBLO». 22 DE MARZO DE 2023

### EDITORIAL

Crisis en el MOVIMIENTO FEMINISTA  
(págs. 2 a 5)

### CCAA y NNHH

C. MADRID:  
• La ‘ley Escrivá’ de fondos de pensiones debe ser derogada  
(pág. 6, 7 y 10)

• Recuerdo a las víctimas del 11M (pág. 7)

### CASTILLA y LEÓN:

• EL deterioro de la Sanidad Pública en Castilla y León” (pág. 14)

### ISLAS CANARIAS:

• El Caso MEDIADOR salpica la PSOE  
(págs. 15 y 20)

### MEDIO AMBIENTE

DOÑANA no se toca (pág. 8)

### ECONOMÍA

• La Pensión mínima subirá un 22% en cuatro años... (págs. 9 y 10)

• Ferroviario a la fuga. (págs. 16 a 18)

• ¿Cuál ha sido el balance para los capitalistas en estos años?... (pág. 20)

### MEMORIA HISTÓRICA

LA “DESBANDÁ”, el mayor genocidio de la guerra de España.  
(págs. 11 y 12)

### POLÍTICA INTERNACIONAL E IMPERIALISMO

• Orden de la Corte Penal Internacional contra Putin.  
(pág. 13)

• La colonización de Palestina, la impunidad del crimen.  
(pág. 21)

### CONVOCATORIA

NO a la intervención militar de España.  
(pág. 19)

### ENTREVISTA

Manuel Delgado (Economista):  
“El capital financiero le ha declarado la guerra a la vida  
(págs. 22 a 25)

### POLÍTICA NACIONAL

La aberrante Moción de Censura de VOX  
(pág. 26)

STAFF

© La UNIÓN del Pueblo

Edición Digital- Periodismo de Opinión.

- Fotos: propias y cedidas por los militantes.
- Edita: Partido de los Trabajadores de España (PTE)-Comité Central.
- Realización: Juan Perjim, Comité de Madrid

- Director: Marcos Palomo, secretario general
- Subdirector: Manuel Lara, secretario de organización
- Redacción: Comité Ejecutivo del PTE
- Jefe de redacción: Juan Perjim.
- Coordinación Tráfico de Redacción: Juan Perjim
- Maquetación: Pilar Figueiras y Juan Perjim
- Equipo de dirección: Juan Perjim, Manuel Lara y Marcos Palomo

[www.partidodelostrabajadores.es](http://www.partidodelostrabajadores.es)

@pteort. Partido político  
[comunicacion@partidodelostrabajadores.es](mailto:comunicacion@partidodelostrabajadores.es)

@LaUNIÓNdelPueblo  
[launiondelpueblo@partidodelostrabajadores.es](mailto:launiondelpueblo@partidodelostrabajadores.es)



<https://www.facebook.com/pteort>  
<https://www.instagram.com/partidodelostrabajadores.es/>  
<https://twitter.com/PTEspain>

mecanismo e “autodefensa”, daba clases a ambos sexos, promoviendo el pensamiento en libertad y la reflexión personal como “ser humano”.

- ❖ “Murasaki Shikibu” (973-1014), escritora japonesa que escribió la “Novela de Genji” que retrató por primera vez el sufrimiento de la mujer dentro de la sociedad, por el que recibió multitud de críticas por parte del poder masculino establecido y supuso un impulso en las mujeres de la época a querer aprender a leer y escribir y tomar conciencia de su género.
- ❖ “Hildegard von Binger” (1098-1179), filósofa, teóloga, poeta y compositora alemana, se convirtió en una autoridad de la iglesia y sus escritos supusieron la mayor defensa de los valores de las mujeres hasta la fecha, a pesar de ser una monja abadesa benedictina.
- ❖ “Eloísa” (1101-1164), escritora francesa que defendió las relaciones por amor y libertad, en contra de los matrimonios por conveniencia o imposición, precursora del “amor libre” antes del matrimonio.
- ❖ “Trótula de Salerno” (1110-1160), doctora, profesora y escritora italiana, considerada la primera ginecóloga de la historia y animó con sus escritos a las mujeres a conocer y disfrutar de su propio cuerpo.
- ❖ “Guglielma de Bohemia” (1210-1281), mística italiana, defendió la creación de una “iglesia para mujeres”, fue considerada hereje y perseguida por la inquisición, por provocar el “despertar de las mujeres” de la época, su tumba fue profanada y su cuerpo quemado.
- ❖ “Christine de Pizan” (1364-1430), poeta y humanista, fue la primera mujer profesional que vivió de la literatura, al margen de su marido, escribió “La ciudad y las damas”, un libro contra la misoginia, pusieron las primeras piedras de una causa que nacería años después defendió la inteligencia, el valor y virtuosismo de la mujer, frene a la dominante, denigrante postura de los eruditos varones.

Todas ellas son las precursoras del inicio de la liberación de la mujer, a pesar que el feminismo no se inició formalmente hasta finales del siglo XVIII. A todas estas mujeres no se las incluye dentro de ninguna “ola feminista”, ya que realizaron sus aportaciones de manera individual y no con la plena conciencia de estar luchando por una causa colectiva, como hicieron las primeras feministas tiempo después.

### PRIMERA OLA: LOS DERECHOS DE LA MUJER

Al siglo XVIII se lo conoce como el Siglo de las Luces. Con este llegaron la Ilustración y la Revolución Francesa, y la defensa por la igualdad entre los ciudadanos adquirió un gran protagonismo en la sociedad. En 1789, en plena revolución, la Asamblea Nacional Constituyente francesa aprobó la Declaración de los Derechos del Hombre y el Ciudadano. Este documento, lejos de respaldar los derechos de todas las personas, recogía

y proclamaba exclusivamente los derechos fundamentales de los hombres. Siendo parte de la revolución y del movimiento ilustrado, las mujeres empezaron ser conscientes de la opresión en la que vivían y decidieron luchar contra ella.

“Olympe de Gouges”, escritora y filósofa política francesa, fue la primera mujer ilustrada en alzar la voz. En 1791 publicó la “Declaración de los Derechos de la Mujer y la Ciudadana”, un artículo en el que reivindicaba que las mujeres pudieran tener los mismos derechos civiles que los hombres. De Gouges apuntó: “Las mujeres tienen derecho a ser llevadas al cadalso y, del mismo modo, derecho a subir a la tribuna”. Pero la Ilustración no quería mujeres con razón y, por defender la igualdad legal y jurídica entre los sexos, “Olympe de Gouges” fue guillotizada en 1793.

Un año después de que se publicara el texto de De Gouges, la escritora y filósofa inglesa “Mary Wollstonecraft” (madre de Mary Shelley, autora de Frankenstein o el moderno Prometeo) redactó “La Vindicación de los Derechos de la Mujer”, un artículo en el que proclamaba la igualdad entre los sexos y afirmaba que la diferencia entre el hombre y la mujer no era algo natural sino cultural, un sesgo producido mediante la educación. Por eso, entre otras cosas, abogaba por una formación igualitaria.

El poder reaccionó de manera muy negativa ante este primer debate feminista ilustrado. Como respuesta, las mujeres fueron excluidas de los derechos políticos, se prohibió que pudieran reunirse más de cinco mujeres en la calle y muchas fueron encarceladas por sus ideales. Además, a inicios de 1800, el Código Napoleón, que planteaba el matrimonio como un contrato en el que la mujer estaba obligada a obedecer a su marido, se extendió por toda Europa. Así, la Ilustración alumbró al feminismo, pero también supuso su primera gran derrota.

### SEGUNDA OLA: LAS SUFRAGISTAS

La segunda ola feminista, también conocida como sufragismo, surgió en Estados Unidos y Reino Unido a mediados del siglo XIX. En esta segunda fase, el feminismo pasó de ser una lucha únicamente intelectual a convertirse en un movimiento de acción social.

En Estados Unidos, tras haber luchado por la independencia de su país, las mujeres empezaron a agruparse para defender sus derechos y los de los esclavos. En 1848, “Elizabeth Cady Stanton” y “Lucretia Mott” organizaron la Convención de Seneca Falls, la primera

convención estadounidense sobre los derechos de la mujer donde, gracias a la firma de 68 mujeres y 32 hombres, se aprobó la Declaración de Seneca Falls o Declaración de Sentimientos. En este primer programa político feminista se reivindicaba la igualdad de los derechos civiles, incluyendo el derecho a voto y la educación.

Al otro lado del Atlántico, las mujeres inglesas empezaron a pedir el sufragio femenino en 1832, pero su solicitud fue completamente ignorada. Por eso, más de tres décadas después, las sufragistas pasaron a la acción: “Emily Davies” y “Elizabeth Garret Anderson” redactaron “La Ladies Petition”, la primera petición masiva de voto para las mujeres que fue respaldada por 1.499 firmas. Sus compañeros y aliados “John Stuart Mill” y “Henry Fawcett” presentaron el documento en la Cámara de los Comunes, donde “La Ladies Petition” fue rechazada.

En 1903, en vistas de la persistente respuesta negativa, las sufragistas, lideradas por “Emmeline Pankhurst”, empezaron a irrumpir en discursos políticos, a asaltar los mítines del Parlamento y a usar métodos de lucha de los que fueron pioneras, como las huelgas de hambre, los encadenamientos, los sabotajes y el uso de explosivos. Pero, pese a las múltiples estrategias que idearon para hacerse oír, las feministas continuaron siendo mayoritariamente ignoradas.

El sufragismo estuvo liderado principalmente por mujeres burguesas blancas, pero al final de la segunda ola aparecieron feministas con otras realidades. Una de ellas fue “Sojourner Truth”, la esclava negra que habló de la doble exclusión por ser negra y mujer. Otra fue “Flora Tristán”, la socialista que manifestó la doble represión de clase y de género que sufrían las mujeres obreras, acuñando la frase “La mujer es la proletaria del proletariado”.

(Pasa a pág. 4)



(Viene de pág. 3)

A finales del siglo XIX e inicios del XX, el sufragio femenino empezó a convertirse en una realidad. El primer país del mundo en aprobar el voto para las mujeres fue Nueva Zelanda, el 18 de septiembre de 1893. Le siguieron Australia en 1902, Finlandia en 1906 y Rusia en 1917. Finalizada la Primera Guerra Mundial, Reino Unido aceptó el sufragio femenino como “agradecimiento a las mujeres por sus trabajos prestados durante la guerra”. En 1920, Estados Unidos aprobó el voto para las mujeres blancas. En España, el sufragio femenino llegó en 1931, durante la Segunda República Española, pero desapareció nuevamente con la llegada de la dictadura franquista tras la Guerra Civil.

### TERCERA OLA: EL SEGUNDO SEXO

En el periodo de entreguerras, el movimiento feminista se paralizó. Las mujeres habían conseguido el voto, algunas empezaron a ir a la Universidad y, satisfechas con estos nuevos derechos y libertades, muchas se desmovilizaron. Pero después de la Segunda Guerra Mundial, la sensación de malestar apareció de nuevo. Las mujeres habían participado de manera activa durante la guerra y ya no querían volver al rol de esposas sumisas, obedientes y complacientes. Ahora querían disponer de su independencia, trabajar, tener salarios justos, controlar su maternidad y divorciarse sin presión.

En este contexto aparecieron las dos escritoras y filósofas que lideraron la tercera ola feminista: “Betty Friedan” y “Simone de Beauvoir”.

La socióloga estadounidense “Betty Friedan” publicó, en 1963, “La mística de la feminidad”, un ensayo en el que abordaba el “problema que no tiene nombre”. En La mística de la feminidad, Friedan criticó la situación de sometimiento que vivían las mujeres y afirmó que estas eran infelices porque el sistema las obligaba a priorizar el cuidado de los demás frente al suyo propio. El pensamiento de Friedan tuvo un gran impacto en Estados Unidos e hizo que muchas mujeres se replantearan su papel en la sociedad.

Por su parte, el estudio más completo sobre la condición de la mujer llegó en 1949, cuando la filósofa francesa “Simone de Beauvoir” publicó “El segundo sexo”. En su ensayo, de Beauvoir defendía que no hay nada biológico que justifique los roles de género, sino que estos se van creando a medida que las personas cumplen con una serie de roles asociados a su sexo. La filósofa hizo una dura crítica del androcentrismo y apuntó: “no se nace mujer, se llega a serlo”. En definitiva, lo que afirmaba era que “el género es una construcción social”.

Durante la tercera ola, el debate feminista fue evolucionando y terminó por dividirse en dos ramas. Por un lado, apareció el “feminismo liberal”, que describía la situación de las mujeres como una desigualdad y consideraba que había que luchar por implementar cambios hasta conseguir la igualdad entre los sexos. Y, por otro, se instauró el “feminis-



mo radical”, que proponía eliminar la “raíz” del problema, es decir, el patriarcado o sistema establecido de dominancia del hombre hacia la mujer.

En los años sesenta y setenta, hubo una gran producción literaria alrededor del movimiento y se crearon revistas como Ms. Magazine, la publicación feminista fundada por “Gloria Steinem” y “Dorothy Pittman Hughes”, mujeres referentes del final de la tercera ola. En estas publicaciones se incorporaron componentes de la teoría queer, el antirracismo, la teoría post colonial y la visión positiva de la sexualidad. A partir de los noventa, se puso el énfasis en reivindicar que no hay un solo tipo de mujer sino múltiples, dependiendo de cuestiones sociales, culturales, étnicas, religiosas, nacionales y demás.

De hecho, al igual que en el siglo XIX con la lucha anti esclavista, el feminismo siempre ha ido del brazo de otras luchas históricas de colectivos minoritarios que han sido perjudicados.

### CUARTA OLA: FEMINISMO EN EL SIGLO XXI

A lo largo del siglo XXI, la conciencia sobre la persistente desigualdad entre géneros ha ido creciendo en el mundo. El feminismo ha cogido fuerza a nivel global, dando pie a fenómenos como las multitudinarias manifestaciones feministas del 8 de marzo de 2018 o el movimiento “#MeToo”, en el que miles de mujeres denunciaron sus experiencias de acoso sexual en redes sociales.

Los expertos apuntan a que nos encontramos en la cuarta ola feminista, en la que cuestiones como la violencia de género, la brecha salarial o los techos de cristal están en el centro del debate. Pese a los grandes avances logrados por el feminismo, a día de hoy aún no se ha alcanzado la plena igualdad entre hombres y mujeres. Por eso el movimiento feminista continúa luchando: aún queda mucho camino por recorrer.

Aquí en España hemos visto como dicho movimiento se ha fraccionado, como fruto del

debate ideológico de la confrontación entre los partidos políticos que lo secundan, que originan a menudo duros enfrentamientos en especial en las redes sociales. Aunque en su conjunto hay muchas coincidencias, existen dos grandes diferencias sustanciales dentro del movimientos feministas sobre aspectos como son: la prostitución, el reconocimiento legal de la identidad de género en el colectivo Trans, la pornografía o los vientres de alquiler, todas forman parte de un debate de fondo que atraviesa gran cantidad de problemas y que ha enfrentado a las corrientes feministas en distintos momentos de nuestra historia.

Las llamadas “guerreras del sexo”, “feminismo radical” o “abolicionistas”, igual que enfrentaron al movimiento feminista de Estados Unidos en los ochenta y lo fraccionaron en dos corrientes que han seguido siendo irreconciliables hasta hoy, lo hicieron también es España.

Por un lado, dentro del marco del autodenominado “feminismo radical” “las abolicionistas anti pornografía”, con Andrea Dworkin y Catharine MacKinnon a la cabeza.

Por otro lado, un “feminismo liberal” con una visión muy distinta de la sexualidad que “defendía los derechos de las trabajadoras sexuales”, mucho más vinculado a los movimientos LGTB y a las luchas de las comunidades trans y que ha tenido entre sus portavoces a Gayle Rubin o, más tarde, a Judith Butler, un feminismo que a menudo se ha conocido como pro-sex y que es hermano de las posteriores luchas “queer”. Aunque el debate se centró en la pornografía, y así ha pasado a la historia, tuvo como punto de partida las reflexiones acerca del acoso sexual y avanzó desencadenando perspectivas contrapuestas acerca de gran cantidad de cuestiones. Las feministas abolicionistas defendieron medidas prohibicionistas contra la pornografía que encontraron, al otro lado, la respuesta de un feminismo crítico con la censura y defensor de la primera enmienda y de la libertad de expresión.

Las feministas de la corriente “abolicionista”, entendieron que las mujeres están abocadas a una posición sexual sumisa y pasiva en relación con los hombres en esta sociedad patriarcal. No es de extrañar que en el seno del feminismo radical abolicionista surgieran corrientes como el “lesbianismo político”. En parte, era la conclusión inevitable de entender que —como la pornografía expresaba de forma genuina— había una relación consustancial entre la violencia, la dominación y el sexo heterosexual.

Por su parte, las integrantes de la “corriente prosexo” del “feminismo liberal”, centraron sus discursos en la ampliación del campo del placer, mantuvieron una actitud de desconfianza hacia un excesivo papel del Estado y sostuvieron que el aumento del control y de la regulación sobre la sexualidad juega en contra de la libertad sexual de las mujeres. Defendieron múltiples formas de disidencia sexual —entre las que Gayle Rubin incluye el lesbianismo, el sexo no monógamo, el BDSM, las relaciones sexuales intergeneracionales o el trabajo sexual— pero criticaron cualquier intento de restaurar una normatividad sexual o una forma de tener “sexo feminista”. Este feminismo sostuvo que en el terreno de la sexualidad era crucial mantener la distinción entre la fantasía y la realidad y que había que ampliar para las mujeres el margen de sus deseos para poder jugar sin censuras con los roles de poder y, por ejemplo, practicar el sadomasoquismo.

Entre las voces del “feminismo lesbiano” vinculado al “abolicionismo” americano y al movimiento anti pornografía, está Janice Raymond, que publicó en 1979 un texto que ha sido fundacional para el feminismo “contrario a la incorporación de las mujeres trans a la lucha feminista”, un libro titulado “El imperio transexual”, donde identificaba la transexualidad femenina con una “violación del cuerpo de las mujeres”. De aquellos barro, estos lodos.

Los debates americanos también se dieron en el contexto español en los ochenta y el devenir del feminismo en nuestro país está también marcado por ellos. Es indudable que el PSOE fue la herramienta institucional para hacer posibles algunas reformas feministas necesarias y que, durante décadas de bipartidismo, ha sido el único partido con capacidad para “aprobar leyes”. Ahora bien, apostó siempre por un “feminismo esencialista” muy dado a utilizar la prohibición y el código penal, con una visión un tanto



normativa y moralista sobre la sexualidad y una mirada homogeneizadora de las mujeres muy poco atenta a las diferencias.

A la izquierda del PSOE existió siempre otro feminismo menos esencialista defendido por mujeres que participaban en el movimiento feminista y que militaban en organizaciones de izquierdas. PODEMOS, desde sus comienzos puso en marcha el “Área de Igualdad” de su partido, tenía como horizonte político construir “una apuesta feminista propia” para el espacio del cambio, pero se encontró con las resistencias por parte de importantes dirigentes de dentro y fuera de Podemos, que opinaban que “el feminismo no era una apuesta en la que Podemos pudiera sobresalir”, ya que la hegemonía era del PSOE y “Podemos llegaría a pintar lo mismo que el PSOE”.

El problema interno de PODEMOS fue que también llegaron las llamadas “guerreras del sexo” del “feminismo radical, abolicionista”, subsistiendo en su seno las dos corrientes, por un lado quienes querían hacer un feminismo menos esencialista y más “liberal”, esto es, no circunscrito solo a las mujeres y a los espacios no mixtos y en alianza profunda con las luchas LGTB, que abriera nuevos debates sobre la pornografía, que tuviera una mirada menos censora sobre el deseo femenino y que incorporara a las trabajadoras sexuales como compañeras cuyos derechos hay que defender. Y, por otro lado, un feminismo cuya principal posición se construyó desde “la defensa del abolicionismo” y que construyó “caricaturas ideologizadas” para argumentar que “toda defensa de los derechos de las trabajadoras sexuales es una alianza con los proxenetas y que la teoría queer es neolibe-

ral”. Y esta última posición dentro de Unidas Podemos es el feminismo que ganó y el que ahora defiende públicamente.

Lo que resulta curioso es que ambos movimientos, en sí mismo, son “abolicionistas”, uno más que otro y ninguno se autodefine así y esto ayuda a la confusión general.

El resto de fuerzas políticas de izquierdas, entre ellas las comunistas, se encuentran divididas sobre la posición más correcta a seguir, pues en el fondo ambas corrientes, recogen parte de las dos y las entremezclan, centrándose las diferencias en “aspectos concretos” de la lucha feminista: la prostitución, el colectivo TRANS, la identidad de género, el vientre de alquiler y la pornografía, principalmente, y si al colectivo feminista ya les cuesta ponerse de acuerdo, no lo es menos para los partidos políticos.

Estas diferencias se han visto reflejada el día 8 de marzo, con la convocatoria de DOS manifestaciones bien distintas convocadas por la “Comisión 8M” a favor de la ley Trans y por el “Movimiento Feminista” que se manifiesta en contra, con distintos puntos de vista en materias de “justicia y educación”.

Se avecina una gran disputa ideológica que va a marcar los debates de los próximos años y como comunistas, hemos de tener clara nuestra postura, debatiendo dentro de nuestras organizaciones, que camino debemos tomar. ★

Hacemos un llamamiento a nuestros camaradas, simpatizantes y lectores que realicen alguna actividad cultural para publicar sus trabajos.

Poneos en contacto con nosotros enviando un correo electrónico y vuestros datos a:

[articulos.launiondelpueblo@gmail.com](mailto:articulos.launiondelpueblo@gmail.com)  
[launiondelpueblo@partidodelostrabajadores.es](mailto:launiondelpueblo@partidodelostrabajadores.es)



# La 'ley Escrivá' de fondos de pensiones debe ser derogada

JUAN PERJIM

Secretario Político del PTE en Madrid (PTM-PTE)

**Las pensiones subirán el 8,5% en 2023. Se garantiza el poder adquisitivo de 9 millones de personas pensionistas. Lo hicieron posible la movilización continuada desde 2018 contra la congelación aplicada por el Partido Popular y la existencia de un Gobierno de Coalición Progresista.**

Sin embargo, la ley Escrivá (Ley de regulación para el impulso de los planes de pensiones de empleo, LRIPPE), aprobada en junio de 2022, crea una bomba de relojería que amenaza las pensiones de lxs trabajadorxs más jóvenes. La LRIPPE es una ley neoliberal y obsoleta. Neoliberal porque privatiza una parte de las cotizaciones sociales. Obsoleta, al ignorar la vuelta de la intervención pública desde 2008 y el malestar creciente por el aumento de la desigualdad. Además, investigaciones recientes alertan sobre los efectos macroeconómicos de los fondos de pensiones (FFPP) que la LRIPPE favorece: alimentan la financiarización, promueven el aumento de la explotación y la desigualdad, contribuyen a convertir la vivienda en un activo especulativo, actúan de manera procíclica, acentuando las recesiones, y crean inestabilidad financiera que puede contagiarse a la economía real. La LRIPPE debe ser derogada.

## Neoliberalismo, privatización financiada con fondos públicos

Para alimentar los FFPP de empresa se desviarán cuatro fuentes de ingresos públicos. Se aumenta la reducción en la base imponible del IRPF hasta 10 mil euros. Por cada partícipe en los fondos se detraerán hasta 400 euros anuales de las aportaciones empresariales a la Seguridad Social. Se crea una deducción del 10% en la cuota íntegra del Impuesto de Sociedades (IS) por las contribuciones de la empresa a sistemas de empleo. Por último, las empresas depositarias de los fondos estarán exoneradas del Impuesto sobre Transacciones Financieras. La ley deja abierta la puerta para que futuros gobiernos de derecha aumenten radicalmente estas subvenciones. Especialmente preocupantes son las posibilidades que se abren de trasvase de cotizaciones sociales a los bancos, compañías de seguros y fondos de inversión. La historia de la privatización acelerada en sanidad y educación no deja espacio para la ingenuidad. Cuando pueda, la derecha avanzará agresivamente por la brecha que la ley ha abierto.

## Financiarización, explotación y desigualdad

Las cuatro décadas de capitalismo neoliberal han generado grandes masas de activos financieros cuyo volumen guarda cada vez menos relación con el capital productivo y la capacidad de carga del planeta. Los FFPP han sido el principal instrumento para la acumulación de capital financiero: en 2019 eran la principal institución propietaria de activos bajo control, 51 de un total de 140 billones de dólares[1]. Un capital que busca en la esfera financiera los rendimientos que no ofrecen las inversiones reales, favoreciendo la hegemonía de la gestión dirigida a la maximización del valor para el accionista que sitúa como principal objetivo incrementar sus retribuciones mediante la distribución de dividendos, en muchos casos provenientes del endeudamiento, y la recompra de acciones. Para ello se recurre a reestructuraciones mediante la venta de las divisiones no esenciales, el despido de trabajadorxs, la externalización y deslocalización de actividades y agresivas políticas antisindicales para reducir

salarios reales e incrementar los ritmos de producción. Se forja un bloque de intereses entre accionistas y dirección para transformar salarios en dividendos y retribuciones extravagantes de la alta dirección. Lxs trabajadorxs pierden poder adquisitivo y ganan precariedad. El resultado final es la intensificación de la explotación y la desigualdad.

## Fondos de pensiones, financiarización y desigualdad en Estados Unidos

Estados Unidos es el país donde el proceso de financiarización ha sido más intenso. Desde 1974 a 2021, los FFPP se han multiplicado por 95 veces, pasando de representar una cuarta parte a una vez y media el producto anual. Los FFPP estadounidenses representan el 62% del total mundial. Estudios empíricos encuentran una estrecha relación entre FFPP, financiarización y desigualdad.

Lin y Tomaskovic[2] asocian la financiarización con el aumento de la desigualdad entre 1970 y 2008, período en que la participación de los más ricos pasó del 31% al 50% de la renta total. Una parte muy importante de ese aumento procede del incremento de la desigualdad salarial como resultado la reducción de la participación de los salarios en el excedente de las empresas y del aumento de la parte destinada a las retribuciones de los ejecutivos y los salarios más altos. La financiarización, aislada de factores como el declive de la sindicación, la globalización o el cambio tecnológico, daría cuenta de la mitad de la caída de los salarios, el 10% del crecimiento de los salarios de los ejecutivos y el 15% del crecimiento de la dispersión salarial.

Palladino[3] relaciona el estancamiento de los salarios con el modelo de gestión empresarial asociado al predominio de las finanzas, la creación de valor para el accionista. La inversión en acciones de los FFPP a partir de los años 80 fomentó el poder de los accionistas, uno de los factores detrás del estancamiento de los salarios. La parte de los salarios como porcentaje de los activos de las empresas cayó desde el 21% en 1972 hasta el 11% en 2017.

Para Braun[4], la búsqueda de rentabilidad para los capitales de los FFPP origina dos consecuencias macroeconómicas perversas: la política de valor para el accionista incentiva las reestructuraciones basadas en externalización de actividades, destrucción de empleo y congelación salarial; las inversiones inmobiliarias llevan al aumento de los alquileres y al desahucio de las personas de bajos

ÚNETE AL PARTIDO  
DE LOS TRABAJADORES  
DE ESPAÑA (PTE)

organización@  
partidodelostrabajadores.es

ingresos. Los FFPP se construyen sobre una contradicción: sus partícipes son asalariados interesados en mejores condiciones laborales, pero los capitales que alimentan con sus contribuciones las degradan; al mismo tiempo, dificultan el acceso a la vivienda para los grupos sociales entre los que probablemente se encuentren, “convirtiendo el capital del trabajo en un protagonista mayor de la radical transformación de la vivienda en activos para los fondos de capital institucional”. Los dos mayores inversores de Blackstone Property Partners Europe son los FFPP de los empleados públicos y profesores de California con 750 mil y 470 mil millones de dólares. En el Estado español, Blackstone posee varias SOCIMIS, más de 22 mil viviendas en alquiler y se benefició con la compra de 1.900 viviendas de protección oficial siendo alcaldesa de Madrid Ana Botella.

### Fondos de pensiones, financiarización y desigualdad en Europa

Dünhaupt[5] estudió el impacto de la financiarización en la desigualdad de renta entre 1980 y 2010 para 13 países de la OCDE, de los que 10 son europeos que han convergido hacia el modelo estadounidense de maximización de valor para el accionista. En todos ellos, ha aumentado el Índice Gini[6], y en todos, excepto Países Bajos, se ha incrementado la participación del 1% de los más ricos en la renta total. No detecta un impacto significativo de los gobiernos de izquierda en la evolución de la desigualdad. La socialdemocracia ha asumido la doxa neoliberal: privatización de empresas, desregulación financiera, contención salarial, ausencia de política industrial, competencia fiscal, abandono de la vivienda al libre mercado. En el mejor de los casos defiende un neoliberalismo com-

pasivo[7] incapaz de contrarrestar las fuerzas profundas que alimentan el poder del capital: aumento de la explotación, captación de rentas, por ejemplo, inmobiliarias, y regresión fiscal. Concluye que las variables relacionadas con la financiarización contribuyen a explicar el incremento de la desigualdad de ingresos y que aquella es consecuencia de las políticas de desregulación de los mercados financieros y de promoción de inversores institucionales que presionan contra los salarios, entre ellos, los FFPP.

En 2016, Bonizzi y Churchill[8] advirtieron que la creación de vínculos entre los FFPP y la banca en la sombra podría “sembrar la semente de posterior inestabilidad financiera a un nivel sistémico”. Después del estallido de la burbuja punto.com en 2001, los FFPP abandonaron el esquema de prestación definida e inversiones en acciones por otro de aportaciones definidas e inversiones alternativas. En los sistemas de prestación definida, los partícipes saben cuál va a ser la cuantía de su prestación. En los sistemas de aportación definida, la prestación dependerá del valor de los activos en el momento de la jubilación. Este sistema transforma las pensiones en un mecanismo procíclico, ya que reduce los ingresos de las personas jubiladas cuando se deprime la actividad económica, acentuando la caída de la demanda. Los FFPP padecen una contradicción esencial entre las necesidades de generar altos rendimientos y reducir el riesgo. Para alcanzar los dos objetivos optaron por inversiones alternativas como fondos de cobertura y de capital riesgo, al tiempo que adoptaban la estrategia liability-driven investment (LDI), invirtiendo en activos ajustados al vencimiento de los pagos de prestaciones. En Reino Unido, las inversiones alternativas pasaron de suponer el 7% del total en 2001 al 25% en 2013. El análisis

de Bonizzi y Churchill resultó premonitorio.

### ¿Por qué nos debe preocupar la crisis de los fondos de pensiones británicos?

La presentación en septiembre de 2022 de un proyecto de presupuesto que reducía los impuestos a los más ricos provocó una reacción de los mercados financieros que forzó la dimisión de la primera ministra Liz Truss y la caída del precio de los bonos del tesoro a largo plazo. Los FFPP británicos habían invertido en ellos 1 billón de libras que utilizaron como colateral (activos comprometidos para asegurar el cumplimiento de un contrato) para adquirir complejos derivados financieros asociados a la estrategia LDI. Cuando el valor de los bonos a largo plazo comenzó a caer, los FFPP se encontraron con repetidas demandas para hacer efectivas las garantías, por lo que comenzaron a vender bonos alimentando un bucle de retroalimentación descendente que puso en peligro el conjunto del sistema financiero británico, la solvencia de los FFPP y las pensiones de sus millones de partícipes. El Banco de Inglaterra se vio forzado a intervenir comprando 65 mil millones de libras de bonos a largo plazo para detener la caída. Los riesgos de la banca en la sombra, de la que forman parte aseguradoras, fondos de inversión y FFPP, se extienden al conjunto del sistema financiero global. Esas instituciones no están sometidas a las normas de capital y liquidez para los bancos establecidas a raíz de la crisis financiera global de 2008, por lo que estos les han transferido parte de los riesgos que antes figuraban en sus balances. Jon Cunliffe, vicegobernador del BI, reclamó en una carta al parlamento que “la crisis de los fondos de pensiones subraya la necesidad” de

(Pasa a pág. 10)



# DOÑANA NO SE TOCA

**El pasado viernes, día 2 de marzo, el Partido Popular registró en el Parlamento de Andalucía, una proposición de ley con el apoyo de los fascistas de VOX, sobre la ordenación del suelo de la Corona Norte de Doñana.**

**L**a derecha vuelve a intentar un ataque frontal a la supervivencia del Parque Nacional, una joya medioambiental única y de un valor incalculable, en claro peligro por las múltiples amenazas que sufre.

El deterioro de Doñana va siendo cada vez más patente, se suma a la presión urbanística en su proximidad, el furtivismo nunca atajado, el cambio climático con una sequía que está suponiendo una escasez de precipitaciones considerable, suponiendo que el agua sea escasa con la problemática de no haberla suficiente para la actividad agrícola y la supervivencia del Parque Nacional de Doñana.

Con esta situación, la derecha por segunda vez y ahondando todavía más en el problema, intenta amnistiar a los regantes ilegales, perjudicar a los agricultores que legalmente hacen uso de un agua escasa, prometiendo lo que es imposible hacer, agua para regar 1.500 hectáreas más.

La derecha y las grandes empresas agrícolas de la zona, intentan con este anuncio crear un estado de opinión contra el parque, contra la conciencia medioambiental, ecológica, contra el uso razonable del suelo y los recursos naturales.

Con este anuncio les dicen a esas 10.000 familias afectadas, que toda la culpa, de que no haya un desarrollo, un gran empuje, un

despegue y riqueza económica, la tienen unos ecologistas, Izquierdas que se preocupan más por cuatros pájaros y lince que por el pueblo.

Van creando un estado de opinión contrario a la conservación de una joya mundial, al tiempo que la Unión Europea ya ha advertido a España de fuertes multas y sanciones si no es conservada adecuadamente.

La derecha miente y engaña a sabiendas de que, es imposible regar esas 1.500 nuevas hectáreas cuando no hay ni siquiera agua para las actuales, por lo que el parque se seca cada vez más, año tras año.

Los beneficios de unas grandes empresas se están defendiendo, destruyendo Doñana y mintiendo a los habitantes de los pueblos de los alrededores.

Doñana está en el ojo especulador de las grandes empresas agrícolas y de los gobiernos de la derecha. ★

**PARTIDO DE LOS TRABAJADORES DE ANDALUCÍA (PTA-PTE)**

**¡PAN, TRABAJO Y LIBERTAD!**

*Partido de los Trabajadores de Andalucía (PTA-PTE)*

*partidotrabajadoresandalucia@gmail.com  
- Facebook: Partido De Los Trabajadores De Andalucia  
info@partidodelostrabajadores.es - www.  
partidodelostrabajadores.es*



**Doñana y sus problemas también fue silenciada por los gobiernos anteriores del PSOE en la Junta de Andalucía, qué nunca actuó con mano firme contra el robo de agua, con los pozos y las parcelas agrícolas ilegales. Hoy estando en la oposición, se oponen a lo que permitieron cuando gobernaban.**

**O**rganizaciones ecologistas, agricultores legales, partidos del ámbito de la izquierda junto con la Unión Europea que amenaza a España y el gobierno central que en principio parece tomarse en serio el problema, se oponen a este gravísimo ataque y atropello a un parque que, de no parar estos ataques tiene los días contados.

Doñana no es nuestro, Doñana es un legado histórico que tenemos que cuidar, mimar y defender, para que las generaciones futuras puedan disfrutar de una de las joyas naturales más importantes de Andalucía, España y de Europa.

El Partido de los Trabajadores de Andalucía (PTA-PTE), está totalmente en contra de este nuevo intento por parte del Partido Popular y VOX de perjudicar a Doñana y dañar a los agricultores y regantes legales, poniendo en riesgo el nombre de toda una comarca y de Andalucía en Europa, por el más que previsible boicot de los consumidores europeos a los productos de la zona y provincia de Huelva.

Después del escándalo que recorrió toda Europa por las condiciones de trabajo en las fincas y empresas de la zona, ahora este nuevo proyecto del gobierno de

la Junta de Andalucía sería la puntilla a la fama de los productos de la comarca.

Mejor haría el gobierno perseguir a las empresas que no respetan el convenio colectivo del campo, que no respetan las condiciones mínimas de vida y derechos de los trabajadores y trabajadoras, en vez de seguir mirando para otro lado permitiendo todas las ilegalidades que se cometen contra los derechos laborales de los asalariados que mantienen vivo a Doñana.

El beneficio de unas cuantas grandes empresas y multinacionales, ponen en peligro a toda una zona que puede y debe vivir perfectamente con Doñana. ★

**¡SALVEMOS DOÑANA!**

**¡POR EL CIERRE DE LOS POZOS ILEGALES!**

**¡NO A LA NUEVA PROPOSICIÓN DE LEY DE PP Y VOX!**

**PARTIDO DE LOS TRABAJADORES DE ANDALUCÍA (PTA-PTE)**

*partidotrabajadoresandalucia@gmail.com  
- Facebook: Partido De Los Trabajadores De Andalucia  
info@partidodelostrabajadores.es  
www.partidodelostrabajadores.es*





# La pensión mínima subirá un 22% en cuatro años y alcanzará los 16.500 euros anuales en 2027, según estimaciones del Gobierno

JUAN PERJIM

Secretario Político del PTE en Madrid (PTM-PTE)

- Los sindicatos logran el compromiso de que el umbral de riesgo de pobreza sea el suelo de las pensiones mínimas.
- Con la reforma, las no contributivas pasarían de los 6.784 euros anuales actuales al entorno de los 8.200 en 2027.
- ¿Quién está a favor y quién está en contra de la reforma de las pensiones? Partidos, sindicatos, empresarios, la UE...
- La letra pequeña de la reforma: alza de cotizaciones, mínimas más altas y cuota extra solo a grandes salarios.

La reforma de las pensiones acordada por el Gobierno y los sindicatos prevé una subida de en torno al 20% en las pensiones mínimas contributivas y no contributivas en los próximos cuatro años. Así se desprende de las proyecciones que el ministro de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones, José Luis Escrivá, ha presentado este miércoles en la comisión del Pacto de Toledo en el Congreso.

Las proyecciones que ha mostrado el ministro a los diputados prevén que la pensión mínima contributiva, que con la nueva reforma deberá situarse al menos en el 60% de la renta mediana de un hogar formado por dos adultos, alcance los 16.500 euros anuales en 2027. Actualmente, esta pensión se sitúa en 13.527 euros para un jubilado con cónyuge a cargo (966 euros al mes). Tras el incremento la prestación quedaría en términos mensuales 1.179 euros en 14 pagas dentro de cuatro años, es decir 213 euros más al mes.

El ministro ha confirmado que el Gobierno prevé aprobar la reforma de las pensiones en forma de decreto este jueves en un Consejo de Ministros extraordinario, pero después se ha abierto a tramitarla como proyecto de ley en el Congreso para que así los diferentes grupos parlamentarios puedan negociar enmiendas en su paso parlamentario.

Antes de que Escrivá explicara las líneas generales de la reforma en la Cámara Baja, los órganos directivos de CC OO y UGT

habían ratificado el plan. Las líneas maestras de esta reforma plantean una subida general de las cotizaciones, el destope de las bases máximas (y de la pensión máxima) y un recargo de solidaridad a los sueldos más elevados. A través de estas medidas de ingresos, se pretende garantizar que el sistema es sostenible, a la vez que se plantea un alargamiento opcional del periodo de cómputo de la pensión y se mejora la cobertura de lagunas, los complementos por brecha de género y las pensiones mínimas.

Precisamente, en el ámbito de las pensiones mínimas, los sindicatos han logrado arrancar al Gobierno una cláusula para que quede garantizado en la reforma que estas prestaciones no podrán ser inferiores al umbral de la pobreza en el año 2027. Se-

gún han informado los sindicatos, el umbral de la pobreza -que se mide como el 60% de la renta mediana de un hogar formado por una sola persona (9.535 euros anuales en 2020)- actuará como suelo a estas prestaciones y el compromiso estará recogido como garantía en la Ley General de Seguridad Social.

## “Los jóvenes tienen garantizado el futuro”

“Es la primera vez que firmamos un acuerdo con un período tan amplio de implementación”, ha asegurado Pepe Álvarez, de UGT, que ha subrayado que el acuerdo cuenta con el beneplácito de la Comisión Europea. “Con este acuerdo logramos un proceso de transición hasta 2043 para que coexistan los dos sistemas y los jóvenes tienen garantizado el futuro”, ha expresado en relación con la ampliación del período de cómputo a 29 años.

“Es uno de los días más importantes de esta legislatura porque garantizamos la sostenibilidad de las pensiones para los próximos 25 años”, ha expresado, por su parte, Unai Sordo, de CC OO, que califica el acuerdo de “histórico”: “Garantizamos más ingresos al sistema, más protección y más certezas a nuestra población”.

## Recursos por valor del 1% del PIB

Una vez acordados los últimos retoques y ya con el visto bue-

no de los sindicatos, Escrivá ha presentado la reforma en la comisión del Pacto de Toledo en el Congreso de los Diputados. El ministro ha sacado pecho de un acuerdo que se basa en los principios de “suficiencia, equidad y solidaridad y sostenibilidad”.

Escrivá ha destacado que la reforma aportará recursos al sistema de pensiones por valor de un 1% del PIB en los momentos de mayor tensión, que serán las décadas de los años treinta y cuarenta en los que el sistema absorberá el grueso de las jubilaciones. De igual manera, ha sostenido que los jóvenes se acabarán viendo beneficiados por el MEI, la subida de cotizaciones que llegará a ser de 1,2 puntos a partir de 2029. En concreto, Escrivá estima que un joven de 25 años que se jubile en 2062 acabará recibiendo 20.000 euros más de pensión que si la reforma no se hubiese aplicado. Una cuantía que se reduce hasta 5.300 euros en el caso de un individuo de 60 años que se jubile en 2027.

Además, ha minimizado el impacto en los costes laborales de la reforma, que ha cifrado en 37 céntimos por hora trabajada, lo que arroja aún un coste laboral por hora trabajada inferior al de la media europea. Para el ministro, este aumento en el coste es “perfectamente asumible y manejable”.

El ministro ha insistido en que no se trata de una reforma de mínimos, sino de “un acuerdo pactado con métricas europeas que van a ser exigentes” y ha declarado su “absoluta convicción” en que la Comisión Europea dará el visto bueno al texto. Escrivá ha vuelto a cargar contra los expertos críticos con la reforma, entre quienes se encuentran Fedea y el centro de estudios de BBVA, a quienes ha acusado de “soberbia intelectual” y “desprecio absolu-



**¡AFÍLIATE! AL PARTIDO  
DE LOS  
TRABAJADORES DE  
ESPAÑA (PTE-ORT)**

organización@partidodelostrabajadores.es

(Viene de pág. 7)

una regulación internacional de los no-bancos”. Sharon Bowles, miembro de la Cámara de los Lores, calificó el uso de los bonos como colateral de “un esquema Ponzi”. Steven Kelly, economista de la Universidad de Yale, afirmó: “Es posible que no tengamos pánicos bancarios, pero tenemos extrañas explosiones de corredores de materias primas y fondos de pensiones”.

Lecciones de la crisis británica. Primero, los FFPP son una parte de la banca en la sombra, con escasos controles de solvencia y riesgo. Segundo, su alto nivel de apalancamiento, necesario para poder hacer frente a los compromisos de prestaciones, genera desequilibrios que pueden afectar al conjunto del sistema financiero. Tercero, al contrario que los sistemas de reparto que actúan como estabilizador automático en tiempo de crisis, constituyen un poderoso instrumento procíclico que acentúa las crisis. Cuarto, su solvencia depende de la autoridad financiera, en esta ocasión la intervención fue de 65 mil millones de libras, otro mecanismo más de privatización de lucros y socialización de riesgos y pérdidas.

La ‘ley Escrivá’ se alinea claramente con la segunda alternativa, todo el poder de las administraciones para crear un gran fondo de promoción pública, pero de depósito y gestión privado del que las entidades financieras extraerán suculentas comisiones

### Los tiempos están cambiando. Ideas y leyes obsoletas

A principios de los años 80, Margaret Thatcher y Ronald Reagan iniciaron la larga noche neoliberal proclamando que el Estado era el problema y no la solución.

La nueva ortodoxia se construyó alrededor de las privatizaciones, la desregulación y las leyes anti-sindicales. El resultado de cuatro décadas de capitalismo neoliberal ha sido un brutal aumento de la desigualdad, la generalización de la precariedad y el malestar en el trabajo y el estancamiento de la productividad.

La sucesión de crisis en los últimos quince años ha destruido las bases del relato neoliberal. Solo la intervención pública masiva ha permitido al capital superar las crisis de 2008, Crisis Financiera Global; 2020, confinamiento y cese de la actividad productiva por la COVID; 2021, inflación; y 2022, guerra de Ucrania. Dos factores han acentuado la crisis del neoliberalismo en su cuna, Estados Unidos: el estallido de la desigualdad y la crisis social, y la voluntad de conservar la hegemonía imperial. Así se reconocía en la primera gran iniciativa de Biden, el Plan de Empleos para América, que proponía la defensa del empleo con salarios justos y protección sindical y la inversión pública en infraestructuras e investigación para poder competir con una China que “está invirtiendo agresivamente en I&D” (el adverbio correcto sería “inteligentemente”).

En Europa, el gobierno neoliberal de la UE asume ya la necesidad de una política industrial para no quedar rezagada en el avance tecnológico, especialmente en todos los eslabones de la producción de chips de alta tecnología, apunta a la mutualización de la deuda y aprueba programas de gasto como Next Generation. En noviembre, la Comisión Europea pidió el aumento de la inversión pública para afrontar las transiciones energética y digital[10]. El 12 de diciembre, la muy conservadora presidenta Von der Leyen se diri-

gió a los primeros ministros para demandarles que “para asegurar la competitividad de la industria europea en la transición energética, necesitamos más inversión pública tanto en el nivel estatal como en el europeo” y que “tenemos que ayudar a nuestra industria en la transición a la energía verde”. Propone inversión y planificación públicas.

Estamos en un punto de inflexión. Excepto la tribu Mad-Max (Ayuso, Abascal, Bolsonaro, Trump), se reconoce la necesidad de la intervención del Estado en la economía. La cuestión es si servirá a las necesidades de la mayoría, de la mejora de las condiciones de trabajo, de una economía ampliada de los cuidados, y de la transición a un sistema económico compatible con los límites físicos del planeta o si, por el contrario, todo el poder público, incluyendo la recuperación de algún tipo de planificación, se pondrá al servicio de la acumulación privada de capital.

La ley Escrivá se alinea claramente con la segunda alternativa, todo el poder de las administraciones para crear un gran fondo de promoción pública, pero de depósito y gestión privada del que las entidades financieras extraerán suculentas comisiones. Además, constituirán grandes capitales en busca de valorización a través de la reestructuración de empresas acompañada de despidos y reducciones salariales y la compra de viviendas y otros activos inmobiliarios para endurecer aún más un mercado enloquecido que expulsa a las personas de rentas bajas y medias. La derogación de la ley Escrivá debe convertirse en un objetivo prioritario del movimiento social en defensa del sistema público de pensiones y de la izquierda política y sindical. ★

(Viene de pág. 9)

to a la soberanía popular y los consensos

Finalmente, ha mandado un dardo a los críticos con su reforma, a quienes ha pedido que clarifique si están a favor de aplicar recortes. “Si queremos garantizar la sostenibilidad del sistema solo tenemos dos vías: o más recursos o reducción de prestaciones y ese es el dilema. Si uno va por la vía de la reducción de prestaciones tiene que ser explícito”, ha dicho.

### Sin acuerdo con los empresarios

El acuerdo alcanzado con los sindicatos no ha contado con el beneplácito de las patronales CEOE y Cepyme, que sí habían respaldado, sin embargo, la primera fase de la reforma (la revalorización de las pensiones con el IPC y medidas para incentivar el retraso en la jubilación efectiva).

El presidente de CEOE, Antonio Garamendi, ha pedido “respeto” a la decisión de su organización de rechazar esta segunda fase de la reforma. “Cuando se trae una propuesta que crees que no es buena para tu país, nuestra obligación es decir que no”, ha afirmado en declaraciones a RNE, al tiempo que ha instado a Escrivá “a aprender a dialogar mejor”.

“No han contado con nosotros, el Gobierno ha tomado la decisión de ir por su cuenta”, ha denunciado Garamendi, que reprocha al Ejecutivo no entregarle una memoria económica de la reforma para plantear otras soluciones al incremento de las cotizaciones sociales. ★



Partido de los Trabajadores de España (PTE)

El partido de la clase obrera y trabajadora

organizacion@partidodelostrabajadores.es

# LA “DESBANDÁ”: EL MAYOR GENOCIDIO DE LA GUERRA DE ESPAÑA

MARÍA HUELVA

## ANTECEDENTES

A partir del 18 de julio del 36 y ante el fracaso del golpe de estado, las tropas dirigidas por los militares golpistas avanzan por el oeste de Andalucía hacia Madrid, dejando a su paso una ola de terror y exterminio, tal y como dictó el general Emilio Mola en sus instrucciones.

♦ 25 de mayo en la instrucción reservada número 1, firmada por Mola decía:

“Se tendrá en cuenta que la acción ha de ser en extremo violenta para reducir lo antes posible al enemigo. Desde luego, serán encarcelados todos los directivos de los partidos políticos, sociedades o sindicatos no afectos al movimiento, aplicándoles castigos ejemplares a dichos individuos para estrangular los movimientos de rebelión o huelgas”.

♦ El 19 de julio del 36, iniciado ya el golpe, Mola dictó otra de sus directivas:

“Es necesario crear una atmósfera de terror, hay que dejar sensación de dominio, eliminando sin escrúpulos ni vacilación a todo el que no piense como nosotros. Tenemos que causar una gran impresión, todo aquel que sea abierta o secretamente defensor del Frente Popular debe ser fusilado”.

Ciudadanas y ciudadanos de las provincias de Cádiz, Sevilla, Córdoba, Jaén y Granada huyen de sus pueblos y ciudades en dirección a Málaga, ciudad que permanecía leal al gobierno legítimo de la república, temerosas de la amenaza del ejército golpista y por las arengas de Queipo de Llano desde Radio Sevilla. Así, desde septiembre del 36 fueron llegando a la ciudad personas refugiadas que huían de terror y que narraban como se violaban y mutilaban a las mujeres.

De tal manera fue aumentando la población que el alcalde ordenó la apertura de la catedral y de algunas iglesias para dar cobijo a las personas que iban llegando.

La ciudad estaba desbordada con problemas sanitarios y de abastecimiento y además militarmente desprotegida. No se preveía un ataque inminente y las tropas republicanas estaban concentradas en la defensa de Madrid.

Esa era la situación de la ciudad cuando en Enero del 37 el General Queipo de Llano con el general Italiano Roatta decidieron tomar



Málaga. Los días 6 y 7 de febrero del 37 las tropas fascistas se encontraban ya en Marbella y ante la situación de Málaga, sin defensas posibles, sin armas ni munición, las autoridades de la ciudad abandonan Málaga y ordenan la evacuación de la población.

El 8 de febrero, el ejército del sur, mandado por Queipo de Llano y Francisco Borbón y de la Torre, duque de Sevilla y primo de Alfonso XIII conquista Málaga con gran facilidad, después de haber avanzado rápidamente desde el campo de Gibraltar por la costa hacia Estepona. Apoyados desde el norte por los ejércitos italianos desde Ronda y Antequera, y desde Alhama por el boquete de Zafarraya, con la ayuda inestimable de la aviación nazi alemana.

Comienza así lo que sería el mayor genocidio conocido hasta el momento, el primer ataque de un ejército moderno contra la población indefensa.

## QUÉ FUE LA DESBANDÁ

Así llamó Queipo en una de sus violentas arengas desde la radio, al desplazamiento de la población civil desde Málaga hasta Almería. También se le conoce como La Huía o la Carretera de la Muerte.

Se calcula que salieron de Málaga por la carretera 340 en dirección a Almería entre 250.000 y 300.000 personas, la mayoría mujeres con personas mayores y criaturas, con los pocos enseres que podían acarrear, algunos vehículos y bastantes burros.

Se fueron agregando gente de los pueblos y comarcas aledañas, especialmente de la Axarquía Malagueña a causa de la penetración del ejército italiano por Zafarraya.

El ataque fue perpetrado por los tres ejércitos: alemán, español golpista e italiano sin ningún tipo de contemplación, por tierra, mar y aire.

Por tierra 10.000 camisas negras italianos del XIII cuerpo voluntario con carros de combates y autos blindados mas la fuerza del ejército del sur, artillería, con los tabores de regulares y legionarios.

Por mar tres cruceros franquistas: El Canarias, el Baleares y el Almirante Cervera lanzando obuses a muy corta distancia, directamente contra la población o provocando desprendimientos de rocas de los acantilados sobre la carretera que caían encima de las personas en su huida.

Por aire, 100 aviones de la Aviación Legionaria Italiana y aviones alemanes.

La gente corría de noche y se ocultaba durante el día en unas duras condiciones climáticas, fue un febrero muy lluvioso y la carretera era muy estrecha al borde de los acantilados, difícilmente se podían esconder y protegerse.

Los alimentos enseguida escasearon, la caña de azúcar, importante cultivo de la zona, era lo poco que algunas personas podían llevarse a la boca, las más mayores, las enfermas se iban quedando en los lados de la carretera. No había posibilidad de recoger los cadáveres, las que caían heridas no podían ser auxiliadas.

En Nerja, varios autobuses preparados para evacuar niños y niñas de un orfanato fueron bombardeados, de las 80 criaturas que iban a evacuar solo pudieron reagrupar a 10.

Hay testimonios de madres muertas con sus bebés enganchados al pecho intentando mamar.



# La Desbandá

## Mujeres

Febrero  
2023

(Viene de pág. 11)

El farero de Torre del Mar, Anselmo Villar, no encendió el faro las noches del 7 y 8 de febrero y así evitó los bombardeos de barcos y aviones fascistas, ya que la gente caminaba de noche para no ser vistas. A los pocos días fue fusilado.

Norman Bethune, médico canadiense que vino de voluntario a defender la República, al tener conocimiento del avance de las tropas fascistas sobre Málaga se dirigió a la zona para ayudar y hacer transfusiones de sangre a las personas heridas con su furgón quirúrgico, entre otras personas le acompañaron Tina Modotti y Matilde Landa del Socorro Rojo Internacional. Al ver el aluvión de criaturas huyendo, vaciaron el furgón y se dedicaron a evacuar a la gente hacia Almería.

Fotografiaron y escribieron lo que vieron en aquella carretera de la muerte. Tomas Worsley, periodista británico, publicó en el 39 su informe "Los ecos de la batalla", testimonio imprescindible de los hechos. Hazen Sise hizo la mayoría de las fotos que se conoce de la tragedia y con ellas y sus propias notas, Bethune publicó una pequeña obra editada en español, francés e inglés, "El crimen de la carretera Málaga Almería".

El doctor Bethune escribió: España es una herida en mi corazón, una herida que nunca cicatrizará. El dolor permanecerá conmigo, recordándome siempre lo que he visto".

Se calcula que entre 5.000 y 15.000 personas fueron asesinadas durante su éxodo en la carretera de Málaga a Almería. Miles fueron fusiladas en Málaga a su regreso, ya que muchas se vieron obligadas a hacerlo al no poder pasar el río Guadalfeo por su desbordamiento.

Muchos niños y niñas perdieron a sus familias y no las volvieron a encontrar. Otras se ahogaron al intentar cruzar el río poco antes de Motril. A las personas muertas no se les enterraban ni se les contaba, algunas fueron tiradas al mar, otras apartadas entre las cañas, otras, simplemente, se quedaron en las cunetas.

Las primeras personas refugiadas llegaron a Almería el 12 de febrero. Se calcula que entre 100.000 y 150.000 llegaron al tramo entre Adra y Almería. Esto provocó una situación muy complicada ya que no había infraestructura para acogerlas. Los hospitales se vieron desbordados y mucha gente dormía en la calle, lo que produjo más muerte pues Almería fue reiteradamente bombardeada por aviones alemanes durante esos días.



Para mucha gente comenzó un nuevo éxodo hacia Murcia, Alicante, Valencia, Barcelona, otras embarcaron hacia Orán. En el 39 continuaron su huida hacia Francia, le esperaban campos de concentración, deportaciones a campos de exterminio alemanes, ...Exilio.

### QUÉ CONMEMORA LA MARCHA

Caminamos en recuerdo y homenaje a la población civil que vivió y sufrió la Carretera de la Muerte. Se recuerdan los hechos represivos sucedidos en febrero de 1937 contra la columna humana de mujeres, criaturas y personas ancianas que trataban de huir de la represión fascista.

Desde 2017 se viene realizando la marcha integral de Málaga a Almería. Seguiremos caminando para que se reconozca el genocidio, se investigue en las universidades y forme parte de los libros de texto de la historia de este país.

### QUIÉN ORGANIZA LA MARCHA

Desde hace dos décadas se venían organizando algunos actos locales hasta que la Asociación Sociocultural y Club Senderista La Desbandá comienza a organizar la marcha integral desde Málaga a Almería.

De forma complementaria se organizan unas marchas previas para poner de relieve que la gente desplazada procedían de los territorios que iban siendo ocupados por el ejército golpista.

Este 2023 el eslogan de la marcha ha sido "La Desbandá tiene nombre de mujer". Se quiere dar a conocer la importancia que tuvieron las mujeres en la lucha, defensa, cuidado y protección de tantas criaturas indefensas. Se pone de relieve a Matilde Landa y Tina Modotti, dos figuras importantes en nuestra historia y en La Desbandá y tantas y tantas mujeres anónimas a las que homenajeamos. ★

8 de marzo de 2023

# ORDEN DE LA CORTE PENAL INTERNACIONAL CONTRA PUTIN

SLOBODAN MALOGAJSKI

Secretaria Internacional del PTE-ORT

**La Corte Penal Internacional (CPI), este viernes 18 de marzo de 2023, emite una orden de arresto contra el presidente ruso Vladimir Putin.**

El organismo internacional alega que Putin es responsable de crímenes de guerra por la deportación ilegal de niños de Ucrania a Rusia.

El tribunal indicó que las acciones se cometieron en Ucrania a partir del 24 de febrero de 2022, cuando Rusia lanzó su invasión a gran escala contra el país de Europa del Este.

La CPI acusa a Putin de estar involucrado en la deportación de niños y dice que tiene motivos razonables para creer que cometió los actos directamente, además de trabajar con otras personas para ellos.

El Partido de los trabajadores de España (PTE-ORT), considera que el delirio de los organismos accidentales ha llegado a tal extremo que ya no saben que hacer para poner al mundo contra Rusia, una vez que en innumerables partes del mundo, dentro de los países accidentales, se manifiestan y revelan contra la rusofobia que occidente pretende levantar, ciudadanos de todo el

mundo ya reclaman que sus países dejen de apoyar a Ucrania y que se mantengan al margen del genocidio que el nazi de Zelenski y su gobierno impone en el Dombás.

El PTE-ORT se opone radicalmente a las mentiras, desinformación y manipulación de la sociedad por parte del imperialismo americano, de la OTAN y de la UE y alienta a los trabajadores del mundo a luchar contra el fascismo, allí donde aparezca, e invita a la CPI a que emita orden de detención internacional contra quienes han destruido decenas de países, han asesinado a millones de ciudadanos en todo el mundo y han usurpado la libertad de los pueblos, y estos no son otros que "todos" los presidentes americanos desde 1846 con la invasión de México para anexionarse la República de Texas, hasta el 2020, cuando asesinó al general Qaseem Suleimani ex general iraní y comandante de los Cuerpos de la Guardia Revolucionaria Islámica de Irán, asesinado el 3 de ene-



ro de 2020, por un ataque aéreo estadounidense con drones en el aeropuerto de la capital iraquí, invadiendo su espacio aéreo, ordenado por el presidente estadounidense Donald Trump sin notificación o consulta al Congreso.

EEUU con todas sus invasiones desde 1846, ha causado más de 110 millones de muertes, directa e indirectamente y aun ningún Tribunal Internacional les ha denunciado, ni ha emitido detención alguna.

Y en este sentido, se ha manifestado el periodista ruso Víctor Ternovsky, diciendo:

## Pronunciamiento de Víctor Ternovsky:

*"Podría escribir un extenso texto sobre la orden de arresto emitida por la Corte Penal Internacional contra el presidente ruso, Vladimir Putin.*

*Podría plantear la incómoda pregunta sobre por qué están en libertad quienes bombardearon con uranio empobrecido la antigua Yugoslavia, borrarón de la faz de la Tierra a Libia, agredieron Irak, Afganistán, Siria.*

*Podría recordar que las agresiones de la OTAN, con EEUU a la cabeza, asesinaron desde el año 2001 a 900.000 personas y desplazaron a 38 millones.*

*Pero voy a ser breve y preciso. A los rusos nos importan un bledo los fallos de los organismos títeres. Porque somos un país soberano. Porque somos un pueblo que se respeta. Y cuanto más se ataque a nuestro presidente, más lo apoyaremos. Porque nos representa.*

*Algo que, por su parte, significa que Rusia será aún más firme en su empeño por un orden mundial justo y multipolar.*

*Nos damos cuenta perfectamente de que los ladridos del Occidente colectivo contra nuestro país y las demás potencias 'desobedientes' constituyen los últimos manotazos de abogado.*

*Podría desear a EEUU y sus cómplices que descansen en paz. Pero estoy perfectamente al tanto de que acabarán en el infierno. Por todos los crímenes cometidos. Por toda la sangre derramada. Por todo" ★*



VICTOR TERNOVSKY (periodista ruso). <https://youtu.be/Fx2wfUmQwto>

# EL DETERIORO DE LA SANIDAD PÚBLICA

MIGUEL ÁNGEL VERDURA

Secretario Político del PTCL – PTE

El deterioro de la Sanidad pública en Castilla y León, detrás del incremento de agresiones a los sanitarios de la región.

De aplausos a golpes tras la pandemia: 793 sanitario agredidos en centros de Castilla y León.

El Código Penal introduce todos los supuestos de agresión, empleo de violencia o amenazas graves sobre el profesional sanitario, reflejando que se considerarán actos de atentado los que se cometan cuando el trabajador se halle en labores de su cargo, en el ámbito de la asistencia sanitaria pública, con penas para el agresor de uno a cuatro años

Los profesionales que fueron héroes en los meses más duros de la pandemia, han pasado a ser considerados villanos, en poco más de dos meses, centro de las críticas de los ciudadanos de Castilla y León por el deterioro constante de la sanidad en la región.

Insultos, agresiones, gritos y maltrato, han sufrido 793 sanitarios, en los 678 incidentes ocurridos, a lo largo del 2022, como consecuencia de la mala calidad que se está ofreciendo en la atención sanitaria, según el Observatorio de la Comunidad. La demora en el acceso a determinadas consultas de Atención Hospitalaria y Atención Primaria, el deterioro de los servicios y la mala planificación y organización en los centros, sumados a las listas de espera excesivas, han hecho que centenares de pacientes, hayan perdido los nervios y se hayan enfrentado en los centros asistenciales a los profesionales que allí trabajan.

El perfil más habitual del agresor en Castilla y León es una sola persona (89,5 %), varón (51,1 %) y paciente (62,9 %), mientras que

un 12,3 % son reincidentes. Mientras que, de esas 793 agresiones, 240 fueron médicos, 317 en profesionales de la enfermería, 123 TCAE, 44 celadores, 54 personal administrativo y 15 otro personal. Como dato analizado en la reunión, 60 de esos profesionales han recibido más de una agresión a lo largo del 2022, lo que supone un 8,6% del total.

Por áreas de salud, el total de agresiones se distribuye de la siguiente manera: Ávila 86 (en 75 incidentes registrados), Burgos 142 (116), León 76 (64), El Bierzo 19 (19), Palencia 37 (28 incidentes), Salamanca 58 (53), Segovia 45 (39), Soria 33 (30), Valladolid Este 177 (en 145 incidentes), Valladolid Oeste 62 (57) y Zamora 56 (50). Hay que sumar además dos profesionales de Emergencias agredidos en otros dos sucesos.

En 79 de los 678 incidentes registrados ha habido más de trabajador agredido, 51 de ellos en hospitales, 27 en Atención Primaria y uno en Emergencias. Así, de los 793 profesionales agredidos en esos incidentes, 446 lo han sido en el ámbito hospitalario, un 56,2 % del total, mientras que en Atención Primaria se ha registrado 344 agresiones, un 43,4 % del global.

Los meses de junio (67), julio (75) y agosto (68), son los peores en cuanto al número de agresiones y los meses de Enero (de 25 a 64) y Febrero (de 25 a 62), los que más han incrementado más los incidentes. Por sexos, 108 agresiones fueron contra hombres (el 13,6 %), mientras que 685 (el 86,4 %) fueron contra mujeres, con enfermeras (290) y médicas (175) en primer lugar. Sobre el total de efectivos de la Sanidad de Castilla y León (SACYL), el 2,42 % de las agresiones fueron

sobre mujeres y el 1,41 % sobre hombres.

Por otro lado, el Observatorio ha analizado los datos referidos a la actividad judicial y administrativa frente a los agresores. Así, las agresiones a los trabajadores de SACYL acumulan ya un total de 262 sentencias judiciales condenatorias y otras 166 sanciones de tipo administrativo, según los datos actualizados por la Gerencia Regional de Salud.

Tras este análisis, el Partido de los Trabajadores de España en Castilla y León (PTCL – PTE), pone la alerta sobre las causas que nos sitúa a Castilla y León, como la comunidad con mayores agresiones del estado, porque a su vez es la comunidad donde el deterioro de los servicios asistenciales se ha agudizado en los últimos años. Y aunque la violencia no es justificada y debe ser penada, entendemos que una buena parte de estas, son el reflejo social al hartazgo con la administración sanitaria, que lleva aparejado el “sufrir” una enfermedad determinada, deterior la salud y en muchos casos poner en peligro la propia vida.

Por estos motivos y ante esta situación, el PTCL-PTE, solicita y exige al Gobierno de Castilla y León y más en concreto a la Consejería de Sanidad, que ponga los medios suficientes de protección a los trabajadores del sistema de salud y articule medidas de subsanación para los “defectos” de nuestra sanidad que nos sitúa entre las más atrasadas del estado desde el punto de vista asistencial, no tanto así de sus instalaciones y haga llegar la sanidad a todos los rincones de nuestra comunidad, evitando desplazamientos innecesarios y pérdida de tiempo vitales para la salud de algunos enfermos. ★



CCAA Y NNHH

ISLAS CANARIAS

# EL CASO MEDIADOR SALPICA AL PSOE

## (Del parlamento al prostíbulo)

VÍCTOR ALFONSO LEÓN

Secretario político del PTIC-PTE



**Antonio Navarro Tocomonte, (el Mediador), es el sujeto activo de el “Caso Mediador” que salpica al PSOE, último caso de corrupción que sale a la luz pública y cuyos principales cabecillas de la trama parecen ser: el exdiputado socialista Juan Bernardo Fuentes Curbelo, junto con el general de la Guardia Civil retirado Francisco Espinosa Navas y el ‘mediador’, aunque ya hay más de 15 implicados, sin descartar que aparezcas muchos más, dentro y fuera de canarias.**

Esta trama urdida por Antonio Navarro, es similar a la que le salpicó en 2003, con la ayuda de “otro” inspector de policía, al que denunció para librarse, donde hurtos, robos y chantajes se llevaron a cabo en Puerto del Rosario (Fuerteventura). Tocomonte es un especialista en escaquearse de los delitos, denunciando a sus socios y precisamente por esto, este caso que podría haber pasado desapercibido, se ha convertido en un escándalo político.

Para conocer cómo surge y que hay detrás, empezaremos diciendo, que este caso ha salido a la luz, de pura casualidad, cuando el dimitido director insular de deportes de Tenerife –Ángel Pérez- por motivos aún inexplicados, presentó contra su amigo Tacoronete una denuncia falsa por uso fraudulento de su tarjeta de crédito, para librarse de la denuncia y la deuda, Tocomonte puso en venta sus móviles y estos cayeron en manos de la

jueza María de los Ángeles Lorenzo-Cáceres, del Juzgado de Instrucción número 4 de Santa Cruz de Tenerife.

Móviles llenos de contenido inesperado, que dejaban al descubierto: comisiones por extorsión, conexiones políticas de alto nivel, sus buenas relaciones con alcaldes, empresarios oportunistas (o amedrentados), presidentes de Cabildo, miembros del Gobierno regional, senadores, diputados, generales de la Guardia Civil, y una serie de contratos y licitaciones, más información de “prostitutas y viagra” y un gran arsenal de fotos escabrosas de “tíos en calzoncillos metiéndose cocaína” como si el mundo se fuese a acabar.

Cuando la jueza comenzó a tirar de la manta, “el mediador” empezó a “piar” como un pajarillo, como ya hiciese en el pasado, como vía para volver a librarse y empieza a pasearse por los medios de comunicación, acusando

a “todo santo viviente”, viéndose implicado, entre otros, el diputado del PSOE Juan Bernardo Fuentes Curbelo (Tito Berni), al que el PSOE ha obligado a dimitir, su sobrino, Taishet Fuentes (Director General de Ganadería en Canarias), Ángel Pérez, ex director insular de deportes de Tenerife, el Guardia Civil retirado Francisco Espinosa Navas y el propio “mediador”.

### ¿Qué se investiga?

La supuesta trama de corrupción consistía en la captación de empresarios del sector ganadero y agrario de Canarias a los que los cabecillas ofrecían la promesa de obtener “privilegios” en materia de contratos públicos a cambio de pagar un “peaje” de 5.000 euros. Pero también se investiga la supuesta extorsión que sufrieron otros empresarios, que presuntamente fueron amenazados con inspecciones y con dejarles sin ayudas europeas si no pagaban las mordidas. Hechos acontecidos entre 2020 y 2021, cuando el general del Guardia Civil retirado Francisco Espinosa Navas estaba al frente del proyecto GAR-SI Sahel.

La jueza imputa a los investigados los delitos de cohecho, blanqueo de capitales, falsificación, pertenencia a organización criminal y tráfico de influencias.

### ¿Cómo lo hacían?

Para convencer a los empresarios, el exdiputado, el general y el mediador, organizaban visitas que comenzaban en el Congreso o en la Dirección General de la Guardia Civil para convencer a los empresarios de su seriedad y acababan en fiestas en prostíbulos y consumiendo cocaína, unos hechos de los que se han difundido fotografías en las que se puede ver a Fuentes Curbelo y a Antonio Navarro junto a una prostituta o consumiendo droga.

Los 5.000 euros se abonaban presuntamente como primer pago a la cuenta de la “Asociación Deportiva de la Vega de Tetir” que preside ‘Tito Berni’ y que la jueza ve como un local “pantalla para recibir los pagos” de los empresarios y retirar dinero, todo en concepto de pago a los entrenadores. Fuentes facilitó al ‘mediador’ la cuenta de dicha asociación hasta en once ocasiones, mientras

# Ferrovial a la fuga

MARCOS PALOMO

Secretario General del PTE

Como si de una película se tratase, la “protagonista” de esta película, huye de sus compromisos con su “prometido”, adquiridos de años de relación. En este caso no es Julia Robert la que se marcha corriendo, si no FERROVIAL, que escapa de su “socio” que no es otro que la “hacienda pública” y los españoles.

Un acto de deslealtad y de traición al país que la hizo grande, una multinacional española de las más sólidas de Europa en cuanto a infraestructuras se refiere, a través de cuatro divisiones: Autopistas, Aeropuertos, Construcción e Infraestructuras Energéticas y de Movilidad.

Para entender en toda su dimensión que ha motivado la decisión de “fugarse” de España y que hay detrás, la UNIÓN DEL PUEBLO, publica este informe de la Secretaria Financiera del Partido de los Trabajadores de España (PTE-ORT).

## Historia de Ferrovial

Ferrovial fue fundada por Rafael del Pino y Moreno en 1952, como una empresa dedicada a la ejecución de obras ferroviarias. Sus primeros trabajos consistieron en la renovación de vías para Renfe y la explotación de talleres de cajeo de traviesas. En 1954 logra su primera obra internacional: un proyecto ferroviario en Venezuela, y en 1956 llevó a cabo la renovación de la vía del ferrocarril entre Bilbao y Portugalete.

En la década de los años 1960 Ferrovial se centró en el mercado de carreteras a través del Plan Redia y la concesión de la Autopista Bilbao-Behobia, la primera de peaje licitada con financiación y gestión privada en España. En 1974 consigue su segunda concesión en España, la autopista Burgos-Armiñón, que enlazaba Burgos con Bilbao y la frontera francesa de Behobia. La década de 1970 finalizó con la adjudicación de un proyecto de construcción de 700 kilómetros



de carreteras en Libia, que terminó su construcción en 1986.

En 1985, Ferrovial adquirió Cadagua, una empresa de ingeniería y construcción de Plantas de Tratamiento y Depuración de Aguas constituida en 1971. También se adjudicó la construcción de la línea de alta velocidad Madrid-Sevilla y numerosas obras de infraestructuras para los Juegos Olímpicos de Barcelona y la Exposición Universal de Sevilla de 1992. Ese año coincide con el nombramiento de Rafael del Pino Calvo-Sotelo como Consejero Delegado, quien inicia una reordenación estratégica de la compañía.

En 1995, Ferrovial adquirió la constructora Agroman, fundada en 1927, creando Ferrovial Agroman, y que volvió a registrar beneficios tres años más tarde. En 1997 comenzó la construcción del Museo de Arte Moderno y Contemporáneo Guggenheim en Bilbao, en el que Ferrovial implantó un Sistema de Gestión Medioambiental pionero en la construcción europea.

En 1999 Ferrovial salió a bolsa e integró toda su actividad de construcción en Ferrovial Agroman. Con la retirada del fundador en el año 2000, su hijo, Rafael del Pino Calvo-Sotelo, asumió la presidencia. Ese mismo año, Ferrovial tomó control de Budimex, actualmente la primera constructora polaca por volumen de negocio y capitalización bursátil. Además, se alzó con la con-

cesión de la autopista 407 ETR en Toronto, Canadá.

Siguiendo con la estrategia de internacionalización y diversificación, Ferrovial adquirió en 2002, en el sector aeroportuario, una participación del 20 % en el Aeropuerto de Sídney. Asimismo, en 2003, adquirió dos empresas de servicios urbanos: la británica Amey y la española Cespa. Por su parte, la concesionaria Cintra salió a bolsa en 2004, mientras que en 2005 Ferrovial adquirió la empresa de asistencia a aeronaves Swissport y la constructora texana Webber.

En 2006, la compañía compró el operador aeroportuario británico BAA (British Airports Authority) y con esta operación pasó a gestionar siete aeropuertos en el Reino Unido: Heathrow, Gatwick, Stansted, Glasgow, Edimburgo, Aberdeen y Southampton, así como a tener participaciones y gestionar el de Budapest en Hungría, el de Nápoles en Italia, y el de Melbourne en Australia. También en 2006, Cintra obtuvo la concesión de la explotación de la autopista de peaje Indiana Toll Road y firmó un acuerdo con el Departamento de Transportes de Texas para construir y gestionar los segmentos 5 y 6 de la autopista de peaje SH-130, ambas en EE. UU.

En 2007, Ferrovial vendió el aeropuerto de Budapest, así como sus participaciones en los aeropuertos australianos de Sídney, Melbourne, Launceston, Perth

y tres aeropuertos de Northern Territory, y comenzó a concentrar su negocio aeroportuario en el Reino Unido. Ese mismo año, Cintra firmó el contrato de construcción y explotación de la autopista de peaje Central Greece (E65), y Amey fue seleccionada por Network Rail (el gestor de infraestructuras de ferrocarril del Reino Unido) como uno de sus tres proveedores exclusivos para los servicios de renovación de vías del ferrocarril británico.

En 2008, se inauguró el viaducto de Montabliz, el más alto de España, para conectar por carretera Cantabria y la meseta. Un año más tarde, Cintra se adjudicó la construcción, mantenimiento y explotación de la autopista North Tarrant Express, en Texas, EE. UU. A finales de 2009, Ferrovial absorbió la gestora de autopistas, Cintra; se adjudicó el mantenimiento y gestión de la autopista texana LBJ Express; cambió su denominación social a Ferrovial S.A.; y vendió el aeropuerto de Gatwick por 1659 millones de euros, según las indicaciones de la Comisión de Competencia británica, que había abierto un expediente a finales de 2008 por supuesto monopolio.

En 2009, la empresa se reunificó bajo un nuevo logotipo e imagen de marca. Los colores amarillo y blanco se consolidan su señal de identidad. Previamente, habían sido empleados varios diseños, como el uso de letras negras sobre fondo amarillo, aún presente en algunos rótulos antiguos.



En 2010, Ferrovial realizó varias desinversiones de acuerdo con su política de rotación de activos, lo que supuso su salida de Swissport. A través de British Airports Authority anunció la venta de su participación en Airport Property Partnership y en el Aeropuerto de Nápoles. Asimismo, Ferrovial, a través de Amey Plc, vendió todas sus acciones de Tube Lines Limited (concesionaria de tres líneas del Metro de Londres); firmó el acuerdo para la construcción de la Terminal 2 de Heathrow en Londres; y vendió también el 60 % de Cintra Chile.

Un año después, en 2011, vendió el 5,88 % de BAA. Además, anunció la venta del Aeropuerto de Edimburgo ante la decisión de la Comisión de Competencia británica. También en 2011, la compañía se adjudicó un nuevo tramo de construcción del Crossrail, correspondiente a la estación de Farringdon, dentro del proyecto para construir una conexión ferroviaria rápida que pase por el subsuelo de la ciudad de Londres. Previamente se había adjudicado la construcción de dos túneles entre Royal Oak y Farringdon y los accesos y las cavernas de las estaciones de Bond Street y Tottenham Court Road. La compañía cerró 2011 con una deuda de 5171 millones de euros, una de las más bajas del sector, y cuenta con una de las carteras más internacionalizadas.

En agosto de 2012, Ferrovial anunció la venta del 10,6 % de BAA a Qatar Holding por 607 millones de euros, conservando tras esta operación una participación del 39,37 % en el gestor de los aeropuertos de Reino Unido. En octubre del mismo año, se vendió el 5,2 % de Heathrow Airport Holdings, por un importe de 319,3 millones a la firma CIC Internacional.

En el año 2014, fue creada la sociedad comercial internacional "Ferrovial International S.L." con base en España, con el objetivo de unir las concesiones activas, servicios y construcción que la empresa tiene en el exterior para la participación de concursos y consecuente logro de nuevos contratos. Sería extinta en 2019. En el mismo año, la empresa redujo hasta un 25 % su participación en el aeropuerto de Heathrow después de vender el fondo de pensión de las universidades y otras instituciones educativas británicas, 8,65 % de sus acciones en la matriz. A tra-



vés de un contrato para la construcción de una carretera urbana en Arabia Saudita, al costo de 145 millones de euros, Ferrovial reforzó su presencia en el Oriente Medio.

En 2015, Ferrovial realizó la compra de tres aeropuertos británicos (Aberdeen, Glasgow y Southampton), por cerca de 1300 millones de euros, fortaleció su presencia en Reino Unido, donde ya era líder en servicios. Además, se adjudicaron el tramo central del Thames Tideway Tunnel en consorcio con Laing O'Rourke. En la octava posición de la lista de clasificación de las mayores constructoras de Europa, terminó el año con el aumento de 10,2 % en las ventas y de 79 % de beneficio.

En el año 2016, Ferrovial amplió la ruta 407 ETR, en Toronto, Ca-



nadá, considerada la mayor carretera del mundo, con 108 kilómetros de longitud y más de 200 puntos de acceso y salida. Además, firmó un contrato para gestionar y remodelar el mayor y quinto más agitado aeropuerto de Estados Unidos: el Aeropuerto Internacional de Denver. Se realizó la compra de la empresa de tratamientos residuales Biotran, reforzando su presencia en el mercado de servicios industriales. En el mismo año, por decimoquinto año consecutivo, se renovó su permanencia en el índice Dow Jones de Susten-

tabilidad (DJSI), siendo la única empresa española del sector en el índice mundial y europeo. En mayo de 2016, Ferrovial adquiere Broadpectrum, compañía que vende en 2018 por 291 millones de euros. La compañía ganó 376 millones de euros en 2016. Las ventas aumentaron un 11% hasta los 10.759 millones de euros y el Resultado Bruto de Explotación (RBE) ascendió a 944 millones.

En 2017, Ferrovial entra en el negocio de la movilidad urbana al lanzar en Madrid, junto a al fabricante Renault, el operador de carsharing Zity en competencia directa con Car2Go.

En 2018, la compañía crea Wondo, una startup de movilidad como servicio con foco en la movilidad de los madrileños, que finalmente vendería en 2021 a la finlandesa MaaS Global.

En 2019, Ignacio Madríguez era nombrado nuevo Consejero Delegado y CEO de la compañía, sucediendo en el puesto a Iñigo Meirás. Este año se anuncia la venta de Broadpectrum a Ventia por 303 millones de euros. El mismo año, Ferrovial gana, como parte del consorcio RiverLinx, el contrato de construcción y explotación del túnel Silvertown de Londres, valorado en 2000 millones de euros.

En 2020, un año caracterizado por el coronavirus, Ferrovial participa con varias de sus filiales en la construcción express y

mantenimiento del hospital de campaña de IFEMA en Madrid.

En 2021, Ferrovial crea una nueva unidad de negocio de Infraestructuras Energéticas y Movilidad con Gonzalo Nieto al frente. Este mismo año, el grupo inicia la desinversión de la unidad de negocio Servicios, a través de la venta de su negocio de medio ambiente en España y Portugal a PreZero, compañía del Grupo Schwarz. Ese mismo año la compañía se adjudicó la construcción de un tramo del Metro de Sídney por 1240 millones de euros. Junto a Microsoft, 3M y Kapsch, el grupo abre su plataforma AIVIA Orchestrated Connected Corridors de autopistas conectadas. Se renueva durante cinco años más la colaboración entre el Ferrovial y el MIT en materia de investigación de energías alternativas e infraestructuras sostenibles; y adquiere el 0,5 % de Liliium, fabricante de aerotaxis.<sup>84</sup>

A fines de 2022, Ferrovial vendió su filial británica Amey, conservando de ésta solamente la operación de tratamiento de residuos de Amey.

Tres ejecutivos de Ferrovial son detenidos en Polonia en 2023 en un caso de corrupción. También son arrestados dos antiguos miembros del gobierno polaco.

## El por qué de la fuga

Decir hoy que Ferrovial se quiere ir a Holanda, es desconocer que Ferrovial ya trasladó a los Países Bajos su "negocio internacional" en 2018 y hasta ahora nada se había dicho, un echo conocido por muchos y desconocido por la inmensa mayoría de la ciudadanía ajena a los pormenores económicos de las compañías Españolas. La filial "Ferrovial International SE", con sede en Holanda, pretende ahora, absorber a Ferrovial SA y convertirse en la Matriz y así de fácil trasladar todo el peso del negocio fuera de España. Pero lo que no se dice es que, en este proceso, Ferrovial ha pasado de "dar explicaciones" a "litigar" con el gobierno de los Países Bajos, por cuestiones fiscales.

La Administración fiscal holandesa cuestionó la existencia de un grupo de consolidación fiscal horizontal de Ferrovial en 2019 y principios de 2020. Desde su punto de vista, la fusión de Ferrovial SA con Ferrovial Internacional SLU, en marzo de 2019, determinó la desaparición del



(Viene de pág. 17)

grupo consolidado por la extinción de la segunda. Esto suponía que todas las sociedades holandesas de Ferrovial deberían haber tributado por el régimen individual, ante lo que la empresa estimó un impacto de 2,3 millones y decidió pelear: presentó recurso administrativo defendiendo la libertad de establecimiento y el principio de no discriminación, así como la neutralidad en las reorganizaciones en la UE.

La Administración holandesa no aceptó tales argumentos de Ferrovial, que formó un nuevo grupo de consolidación fiscal, presentó las declaraciones individuales de sus filiales holandesas de 2019, y pasó del recurso administrativo al contencioso-administrativo. El pleito sigue en pie. Para la compañía se trata de “un tema menor”, pero el camino de los activos de Madrid a Oxford, y después a Holanda, no convenció en Países Bajos, país elegido para la domiciliación de Ferrovial por su “calificación crediticia AAA, un entorno favorable para negocios e inversores, un ordenamiento jurídico confiable y un sólido marco de gobierno corporativo”, dijo la empresa a los inversores el pasado 28 de febrero, día en el que “oficialmente” se enteró el gobierno español.

Ferrovial International SE es la unidad fiscal con domicilio en Ámsterdam y dentro de ella, a efectos de tributación, se encuentran Ferrovial Netherlands, Ferrovial Services Netherlands, Ferrovial Services International SE, Ferrovial Airports International SE, Ferrovial Transco International BV, Cintra Infrastructures

SE, Cintra Global SE, Ferrovial Construction International SE, 407 Toronto Highway B.V., etcétera. Así, reúne en Países Bajos todo el negocio internacional en las líneas de autopistas y aeropuertos, y buena parte de las filiales de construcción.

La reorganización societaria de Ferrovial comienza en 2013 con la reunificación de los activos en EE UU y da un paso definitivo en 2014 con la escisión de las filiales internacionales de cada una de las áreas de negocio en favor de “Ferrovial Internacional SLU”, dependiente de Ferrovial SA. Así se creó una cabecera con cuatro líneas de actividad fuera de España (construcción, aeropuertos, servicios y autopistas), pero aún domiciliada aquí en España.

No obstante, en 2015, todos estos negocios se trasladaron a el Reino Unido, convirtiéndose, gracias al Brexit, la sociedad de responsabilidad limitada inglesa, “Ferrovial Internacional SLU”, en una sociedad anónima europea “Ferrovial International SE”, pero ya con sede en Países Bajos desde el 2018, “donde quedaban exentos de “impuestos por el cobro de dividendos” (pago por los beneficios).

Para el Partido de los Trabajadores de España (PTE-ORT), esta “película” no deja de ser un nuevo “engaño” a los españoles, a los que constantemente se nos trata como “tonto” y ahora sale a la luz, para “justificar y oficializar” lo que ya es un hecho desde diciembre del 2018 y que tanto el PP, que dejaba el gobierno en junio y estaba informado, como el PSOE que accedía a él, tras la moción de censura, conocían de sobra. Ferrovial colocaba ya fue-

ra de España la mayor parte de su negocio (el área internacional). Ahora con la maniobra de que la filiar holandesa, compra la matriz española, es la puesta en escena de un “robo a mano armada”, pues no podemos olvidar que Ferrovial, desde su fundación en 1952, se desarrolló con dinero público, gracias a las innumerables “contratas” en infraestructuras de los sucesivos gobiernos.

Ferrovial, no obstante, actúa dentro de la legalidad internacional, gracias al “libre mercado” del sistema capitalista y las razones por lo que lo hace suenan más a cuestiones políticas, que a cuestiones económicas y fiscales, pues el 82% de sus ingresos, ya están en fuera de España, aquí tan solo declara los beneficios del 18% de su negocio global. La clave está en que Holanda facilita el traslado de fondos (beneficios) de las filiales europeas a las matrices (central) que tienen sede en Holanda es, por tanto, más una cuestión de “estructura” de negocio que de “tipos impositivos”.

Ahora, al convertirse Ferrovial S.A. en una “filial”, seguirá pagando impuestos en nuestro país, las cotizaciones sociales de los trabajadores y el pago de sociedades, IVA y demás tributos correspondientes al negocio nacional, pero los beneficios podrán ser trasladados a Holanda sin ningún problema, para que coticen allí, pero de un mercado interno propio del 18%, lo que traducido a impuesto, le supondrán un ahorro de 40 millones al año, algo irrisorio para una multinacional que factura en España, el equivalente en dólares

americanos de, \$1.443 millones, por los que paga \$9 millones por sus beneficios de los \$126 millones que ingresó a la Hacienda Pública en 2022 (en todo el mundo FERROVIAL paga \$540 millones de USD). Y factura, a nivel mundial, según la consultora Deloitte, \$7.200 millones de USD, ocupando el puesto 24 a nivel mundial, solo por detrás de ACS y ACCIONA, de entre las constructoras españolas.

El desapego de FERROVIAL con España en los últimos años es tal que, la constructora ha pasado de contar con 40.595 empleados en 2016 para cerrar 2022 con 5.443 trabajadores. Es decir, la multinacional ha reducido su plantilla en los últimos siete años en un 87%, sin que el Gobierno haya dicho nada, ni haya puesto remedio.... ¡Y ahora, se rasga las vestiduras!

Detrás de esta “fuga”, están los Consejeros que últimamente han sufrido inspecciones de Hacienda, considerando estos que el trato de la Agencia Tributaria y la falta de seguridad jurídica en el ámbito tributario, les perjudica, lo que viene a refrendar que los motivos reales del traslado a Holanda se deben a las “cuestiones políticas” que les perjudica, como son: Un mayor control fiscal a la empresa y a sus consejeros, los cambios legislativos para las grandes empresas, el parón de la productividad legislativa/consultiva provocado por el PP al paralizar la renovación del CGPJ, entre otros, pues la propia compañía ya ha declarado que “la operación no tiene motivación fiscal, y que la matriz que se va “tiene pérdidas” en España y no paga Sociedades desde el 2020”. ¡Una tomadura de pelo en toda regla!

El Partido de los Trabajadores de España (PTE-ORT), exige al gobierno, que para que esto no cree precedente en otras multinacionales y puesto que el actual patrimonio de Ferrovial es fruto de los apoyos gubernamentales pasados y presente, ya que no puede “nacionalizarla”, por el “Tratado Internacional de Libre Comercio” que España tiene firmado, al menos, le EXIJA devolver TODAS las ayudas recibidas (prestamos, subvenciones, reducción de impuestos y condonaciones) desde su fundación, si no revierte su decisión y reinvierte en nuestro país, pues crea un precedente peligroso. ★

## CONVOCATORIA

# NO A LA INTERVENCIÓN MILITAR DE ESPAÑA

(Convocatoria de Reunión de Organizaciones Comunistas)

## Carta del PTE-ORT a todas las fuerzas comunistas del estado

PARTIDO DE LOS TRABAJADORES DE ESPAÑA (PTE-ORT)

15 de febrero del 2023

Estimados camaradas de las organizaciones hermanas, desde el Partido de los Trabajadores de España (PTE-ORT) nos dirigimos a vosotros ante la grave situación política creada en España por el mal llamado “gobierno progresista”, con la última maniobra de la aprobación del envío de tanques Leopard 2A4 y el respaldado político de España a Ucrania tras la visita de Pedro Sánchez al neonazi Zelenski con su intervención en el parlamento ucraniano el pasado 23 de febrero, que viene a sumarse a las ayudas anteriores, en material militar, hombres, vehículos ligeros, lanzadores de misiles, munición y a la formación en nuestro territorio de soldados ucranianos.

No podemos seguir callados ante la creciente implicación de España en el desarrollo de la guerra de Ucrania, ya que con esta decisión, el gobierno incrementa el riesgo futuro en materia de seguridad en nuestro país, en el caso de la extensión territorial de la guerra, con el más que probable uso de las bases militares americanas de Rota y Morón y también de Torrejón, que, aunque ya no pertenece a los EEUU, está siendo usada como lanzadera para el envío del material de guerra con destino a Ucrania (desde allí saldrán los Tanques Leopard 2A4), convirtiendo a las ciudades de Sevilla, Cádiz y Madrid, en objetivos militares de una potencia nuclear, como lo es Rusia. Sin olvidar que el Gobierno del PSOE-UP, utiliza instalaciones civiles para el envío de material de guerra, como son los 20 blindados TOA M-113, vehículos de transporte militar, que salieron el pasado 13 de febrero, desde el puerto de Bilbao.

Dejando claro, que lo ideal sería que esta guerra terminase con la rendición del fascismo ucraniano y la derrota política de los EEUU, la OTAN y la UE, serviles defensores del imperialismo y el terror internacional y que nos encontramos en una guerra entre la OTAN y RUSIA, sobre territorio ucraniano, la realidad es que cuanto más dure la misma, mayor será el coste en vidas humanas, destrucción de ciudades del Dombás y ucranianas y el riesgo de convertirse en una guerra nuclear, con implicación directa para nuestro país y nuestro pueblo. Por estos motivos, y salvando los paralelismos interesados que en aquel momento tenía el PSOE oponiéndose a la guerra para derrotar al PP, creemos que fortalecer la postura y el reclamo de que “España no participe militarmente en la guerra entre Ucrania y Rusia”, es necesario si no queremos que la guerra de Ucrania llegue a nuestras fronteras.

En el 2003 una gran parte de la población se manifestó en las calles contra la involucración de España en la guerra de Irak, a pesar que en eso momento el riesgo de conflicto armado de España era nulo, y aun así, el pueblo español exigió “la neutralidad”, a pesar que beneficiaba electoralmente al PSOE, que ahora la potencia.

Hoy esta guerra supone el mayor riesgo nuclear que jamás haya existido, mantenerla y potenciarla, beneficia los intereses del imperialismo, que esperan el desgaste militar ruso para asestarle un “ataque global” con los ejércitos de los países que conforman la OTAN, si fuera necesario.

Por estos motivos, desde nuestro punto de vista, se debe exigir al gobierno, “la neutralidad” de España en esta guerra y que se centre en esfuerzos diplomáticos hacia una salida negociada entre Rusia y Ucrania, encaminada a buscar la rendición de Ucrania, con el reconocimiento como territorios rusos de las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk, y los óblasts de Jersón y Zaporíyia, que recientemente se han incorporado a la Federación Rusa mediante referendums, así como de Crimea y Odesa.

Como partido comunista que somos, entendemos que cualquier lucha sectorial, sea ecológica, feminista, imperialista, o del tipo que

sea, cabe y entra dentro del trabajo político “de los partidos” y por este motivo, en el Partido de los Trabajadores de España (PTE-ORT), creemos que el movimiento comunista español debe encabezar la lucha de todo un pueblo CONTRA LA INTROMISION DE ESPAÑA EN EL CONFLICTO, el movimiento comunista ha de servir de conducto UNIFICADOR de los distintos colectivos ciudadanos, antiimperialistas y antimilitaristas en este sentido.

Sabemos de las discrepancias entre los distintos frentes y colectivos anti OTAN, anti BASES, anti MILITARISTAS y anti IMPERIALISTAS, donde cada uno hace la guerra en solitario y por su lado, bajo argumentaciones ideológicas, que a nuestro parecer solo son estratégicas, pues las reivindicaciones, fines y objetivos de todas las plataformas son los mismos y discrepan en el activismo según los intereses partidistas que defienden, esto está dificultando la UNIDAD y el avance en este sentido, propiciando una falta de respuesta y acción conjunta CONTRA LA PARTICIPACION DE ESPAÑA y su postura contra Rusia.

Para analizar esta situación y dar una respuesta adecuada del pueblo ante la guerra en Ucrania, desde un punto de vista marxista, queremos convocaros a una reunión presencial en MADRID a TODAS las fuerzas comunistas del estado, para debatir y concluir las acciones pertinentes contra la sumisión del gobierno español a los EEUU y exigir una postura adecuada de rechazo a la intervención española en la guerra de Ucrania, contra la OTAN y las BASES.



Por estos motivos, OS CONVOCAMOS el próximo día 15 de abril a las 16:00 horas en “un lugar” de Madrid.

- Se INFORMARÁ exclusivamente a las organizaciones que hayan confirmado su presencia, del lugar exacto de la celebración del acto.

Para confirmar vuestra asistencia debéis enviar un correo electrónico a: [noalaintervencionmilitar@gmail.com](mailto:noalaintervencionmilitar@gmail.com) (abierto temporalmente), o un WhatsApp al móvil: **623 521 121** (abierto temporalmente). OS ESPERAMOS. ★

**¡NO A LA INTERVENCIÓN MILITAR DE ESPAÑA!**

**¡OTAN, NO! ¡BASES FUERA!**

**¡ABAJO EL IMPERIALISMO ESTADOUNIDENSE!**

[info@partidodelostrabajadores.es](mailto:info@partidodelostrabajadores.es) – [www.partidodelostrabajadores.es](http://www.partidodelostrabajadores.es)

## ECONOMÍA

## ¿Cuál ha sido el balance para los capitalistas en estos años? A juzgar por sus beneficios no les ha ido nada mal

DATOS DEL ARTÍCULO DE EL MILITANTE SOBRE LAS ELECCIONES EL GOBIERNO Y LA IZQUIERDA.

¿Este ha sido el balance para los capitalistas en estos años: “Iberdrola cerró en 2022, el año de la crisis energética, el mejor ejercicio de su historia, con un beneficio neto de 4.339 millones de euros, un 12% más que en el año anterior[1]”. “La mayor petrolera española, Repsol, se anotó un beneficio neto de 4.251 millones de euros el año pasado, el mejor de su historia[2]”. “Naturgy pulverizó en 2022 su récord de beneficios al anotarse un resultado neto de 1.649 millones de euros, un 35,8%, por encima del anterior récord de 1.500 millones registrado en 2015[3]”. “Inditex gana 1.301 millones en el mejor trimestre de su historia. En el acumulado de los primeros nueve meses de 2022, el beneficio neto fue de 3.095 millones de euros, un 24 % más que en el mismo período del 2021”[4]. “La gran banca española —Santander, BBVA, CaixaBank, Sabadell, Bankinter y Unicaja- obtuvo un beneficio conjunto récord de 20.850 millones en 2022, lo que supone un 28% más que el resultado de 2021. El Banco Santander fue el grupo con los mayores beneficios: 9.605 millones, un 18% más que un año antes y una cifra récord para la entidad. El siguiente en la lista fue el BBVA, que también marcó récord con un beneficio atribuido de 6.420 millones, un 38% más que los 4.653 millones de beneficios que obtuvo en 2021. Tras su fusión con Bankia, CaixaBank prácticamente cuadruplicó su beneficio en 2021, 2.424 millones, que en 2022 llegó hasta los 3.145 millones, un 29,7% más[5]”.

La clase dominante ha comprobado que sus intereses siguen blindados. Se ha embolsado un chorro de millones de los fondos europeos y los impuestos que ha pagado siguen siendo calderilla. Gracias a la especulación y su control monopolista del mercado agroalimentario, ha manejado la subida de precios con resultados magníficos a costa del empobrecimiento de millones de personas. Por supuesto, la CEOE ha protestado por la subida del SMI, pero es una protesta con la boca pequeña. Gracias a la colaboración de las cúpulas de CCOO y UGT, la patronal ha logrado firmar más de 1.000 convenios en 2022 con una subida inferior al 3% mientras la inflación supera el 8%. Un negocio redondo.

En definitiva, al gran capital le ha ido bien. ★



(Viene de pág. 15)

que la suya personal la facilitó en cinco y la de su asesoría una vez.

Al estar implicado un diputado del PSOE, la oposición (PP) se ha apresurado a intentar sacar “redito” de este escándalo y ha pedido una “comisión de investigación” por si hubiese más diputados del PSOE implicados, debido a la filtración de una fotografía relativa a una cena con ‘Tito Berni’ y el ‘mediador’ en un conocido restaurante del centro de Madrid, a la que acudieron hasta 15 diputados socialistas. Ducha comisión ha sido apoyada por VoX, Ciudadanos, ERC y Compromís.

No obstante, tanto el PSOE, como el PP y Vox, se personarán como “acusación” en el caso, lo que hace pensar que, salvo sorpresa, este “escándalo” tiene más tintes de delito de una banda de delincuentes “comunes” que una trama política, como quiere hacer ver la

oposición, que no va a perder la ocasión de subir a declarar en la comisión a dirigentes del PSOE, en vistas de unas elecciones tempranas.

Aun así, el Partido de los Trabajadores de España en Canarias (PTIC-PTE), cree que hay que llegar hasta el final, porque cuando un político está implicado en cualquier corrupción, aunque ésta parezca a título particular, desconocemos si todo este escándalo, será solo el “ruido” que la derecha quiere hacer en estos momentos, o sí, por el contrario, se tratará de una nueva “implicación política” que se pueda descubrir. Los “corruptos” no tienen cabida, ni en la política, ni en nuestra tierra. Estaremos atentos a esa comisión de investigación y al desarrollo de los acontecimientos.

Santa Cruz de Tenerife 20.03.2023



## SUSCRÍBETE A LA UNIÓN DEL PUEBLO

ENVIANOS UN CORREO A

[launiondelpueblo@partidodelostrabajadores.es](mailto:launiondelpueblo@partidodelostrabajadores.es)

con tu nombre y dirección de correo electrónico y te lo haremos llegar en formato PDF



RESTOS DE VIVIENDAS Y COCHES PALESTINOS INCENDIADOS POR LOS COLONOS EN HAWARA, CERCA DE NABLUS. AMMAR AWAD / REUTERS

# La colonización de Palestina, la impunidad del crimen

TERESA ARANGUREN

Periodista y escritora

Una turba armada con pistolas, rifles, cuchillos, cocteles explosivos, palos... asaltó las localidades de Huwara, Zatará y Burín en el norte de Cisjordania, incendiaron viviendas, coches, tiendas, dispararon contra las ventanas y las azoteas y contra la gente que huía despavorida por las calles; el Ejército israelí estaba cerca, a pocos metros, pero permaneció impasible, la orden debía ser “dejar hacer”, en los territorios palestinos ocupados, los colonos siempre tienen vía libre para incendiar, disparar, arrancar olivos o simplemente circular por las autopistas “solo para colonos” por las que la población palestina no puede pasar.

Cuando, cumplida su misión, los asaltantes decidieron retirarse, dejaron atrás un muerto que se desangró en la calle mientras los soldados impedían el paso de la ambulancia y 350 heridos, algunos de extrema gravedad. Y el pavor de los niños que despiertan gritando cada noche.

La razia de los colonos duró varias horas a lo largo de la noche del domingo 26 de febrero, después llegó el Ejército y decretó toque de queda en Huwara y el resto de las localidades asaltadas. Calles vacías, gentes encerradas en sus casas sin siquiera osar mirar por la ventana, en Palestina toque de queda significa eso y contravenirlo, asomarse por ejemplo a la azotea de la casa, puede acarrear, como tantas veces ha ocurrido, la muerte por disparo de un soldado israelí.

Pero, a la mañana siguiente del asalto, las calles de Huwara no estaban desiertas, cientos de colonos habían vuelto para comprobar a la luz del día los efectos de su acción, algunos se hacían selfis con los coches y las viviendas calcinadas como fondo. Con la protección del Ejército. El toque de queda solo rige para la población palestina.

La organización de judíos estadounidenses JVP ( Voces Judías por la Paz ) define este asalto de los colonos como un “pogromo”, en referencia a las razias en barrios y localidades judías que tenían lugar en el siglo XIX y comienzos del XX en Rusia y que contaban con el respaldo cuando no la iniciativa de la policía zarista. También Gideon Levy, columnista del diario Haretz y algunos otros periodistas israelíes han descrito lo ocurrido en Huwara como “pogromo”. El término cargado de connotaciones trágicas en la memoria judía, remite a ataque racista y vandálico alentado desde el poder. Y a política de exterminio.



Dos días después del “pogromo” en Huwara, el ministro de finanzas israelí, Bezalel Smotrich, declaró que “había que borrar Huwara del mapa”. El ministro, como otros de sus colegas en el gobierno, es un colono, vive en el asentamiento de Bet-El, próximo a Ramala.

En realidad, lo ocurrido el pasado 26 de febrero en las localidades del norte de Cisjordania no es ni mucho menos un hecho aislado, según la organización de derechos humanos israelí B'Tselem, durante el pasado año “ha habido al menos 660 ataques de colonos” contra la población palestina, aunque, “esa cifra es la de los casos registrados, y seguramente la real es mucho más elevada”, advierten los autores del informe. La diferencia con lo ocurrido el pasado 26 de febrero, es que en esta ocasión el ataque ha trascendido a la prensa internacional quizás porque, como señala el abogado Raji Surani, director del Centro Palestino para los Derechos Humanos, “lo ocurrido en Huwara no es nuevo, lo nuevo es que este gobierno no oculta, sino que proclama abiertamente sus intenciones: limpieza étnica y anexión de Cisjordania”.

Conocí a Raji Surani en 1998 en Gaza, durante el primer gobierno de Benjamín Netanyahu, el proceso de paz era ya papel mojado y el único proceso que seguía en marcha era la colonización progresiva e imparable del territorio palestino ocupado. Estábamos en la casa del doctor Abdel Shafi, el hombre que había encabezado la delegación palestina en la Conferencia de paz de Madrid en 1991, y la conversación derivó en el recuento de los ataques constantes y siempre impunes de los colonos en Cisjordania y Gaza; Abdel Shafi

dijo “están matando toda esperanza de paz” y Raji Surani añadió “lo peor de todo es que Europa lo consiente”.

Más de 20 años después, durante su reciente visita a España, Raji Surani ha vuelto repetir esa denuncia: la atrocidad cotidiana de la ocupación continúa impune, la colonización del territorio ocupado avanza y Europa consiente.

Las colonias no son empresas urbanísticas como el cinismo de la propaganda israelí pretende, son tierras expropiadas, agua robada, soldados, alambradas, carreteras de uso exclusivo para colonos... Las colonias israelíes en la Palestina ocupada violan la prohibición absoluta establecida por Naciones Unidas de que una potencia ocupante traslade parte de su población al territorio ocupado lo que, según la convención de Ginebra y el estatuto de Roma del Tribunal Penal Internacional, debe ser considerado “crimen de guerra”.

El pogromo de Huwara no es algo insólito sino una muestra de lo que pasa cada día en la Palestina ocupada, lo que lleva pasando desde hace décadas en flagrante violación de la legislación internacional y de los derechos humanos. Ocupación, colonización, régimen de apartheid, crímenes de guerra y de lesa humanidad que al parecer no importan. Al fin y al cabo, la población palestina no vive en el jardín de Europa. ★

Difundido por:

**PARTIDO DE LOS TRABAJADORES DE ESPAÑA (PTE-ORT)**

10/03/2023

# El capital financiero le ha declarado la guerra a la vida

## ENTREVISTA A MANUEL DELGADO (ECONOMISTA)

Entrevista realizada por  
RAÚL BOCANEGRA

**El catedrático de Economía Aplicada en la Universidad de Sevilla asegura en esta entrevista que la manera tradicional de entender la economía está “caducada” y propone cambiar la mirada.**

**Manuel Delgado Cabeza, catedrático de Economía Aplicada en la Universidad de Sevilla, lleva toda la vida tratando de responder una pregunta en apariencia sencilla: ¿cómo es que en una tierra tan próspera como Andalucía abunda la pobreza?**

**La respuesta, sin duda, es compleja y profunda y a ello ha dedicado su vida académica y la mayor parte de sus investigaciones.**

**El pasado jueves, Delgado, nacido en La Línea (Cádiz) en 1951, recibió a Público en su casa y explicó su pensamiento, enriquecido por años de reflexión y estudio: se trata de una precisa radiografía de cómo funciona la economía convencional, el capitalismo y sus efectos sobre el territorio y quienes lo habitan, en este caso Andalucía. Hoy «La UNIÓN del Pueblo», reproduce dicha entrevista con la autorización de su autor, por la concepción de “seriedad” que le otorga a nuestro periódico.**

**¿Cómo pensamos la economía?  
¿Los datos que manejamos, PIB, EPA, IPC... nos ofrecen una imagen real de lo que sucede o es un espejismo?**

La economía responde a una construcción social. Esto que parece que no tiene importancia tiene en realidad unas implicaciones muy importantes. Si es una construcción social, si es algo que se deriva de la mente humana, hay una forma de entender la economía, pero podría haber por tanto otra. Esto no es algo aceptado desde la economía convencional para la que se supone que esta es la única manera de entender la economía. Sin embargo, yo diría que esta manera de entender la economía está caducada ya, porque con ella no tenemos posibilidades de resolver los problemas que hoy se nos plantean. De manera que hay que pensar en una nueva manera de entender la economía.

**¿Por qué no resuelve los problemas?**

Esa forma predominante de entender lo económico responde a los intereses de quien la creó, una élite conformada por el hombre blanco del norte, perteneciente a un círculo muy específico: quienes tienen el poder. Estos son los que crean y difunden una manera de entender la economía, que lógicamente nos presenta el mundo en función de sus intereses y así es como vemos el mundo. Para entender esto basta con que miremos un mapa del mundo, una representación en la que se supone que hay una objetividad, que aquello responde a la realidad y que nos preguntemos: ¿y si le damos la vuelta? ¿por qué no al revés? ¿qué razón hay para que no sea así? Nos han impuesto una representación de la realidad, que es esta, porque conviene que sea esta. De la misma manera nos han construido unas gafas para mirar la economía que nos oculta los costes sociales y ecológicos que provoca esta manera de entender lo económico y el modo en que funciona. De manera que sí. Las cifras tienen una realidad detrás, pero hay que saber interpretarla porque en Andalucía la vemos a través de las gafas que nos han construido en el Norte y que ocultan entre otras cosas la explotación a los pueblos del sur como Andalucía.

**Por ejemplo, Doñana. ¿Puede aterrizar esa idea con este caso concreto?**

Bueno. En el entorno de Doñana la economía convencional ve recursos para obtener valores monetarios, para obtener be-

neficios. Sin preguntarse dónde van esos beneficios monetarios y ocultando los costes ecológicos y sociales que se generan y que no se registran en las cuentas económicas. Es el caso, por ejemplo, de la agricultura intensiva de la fresa. El recurso agua, recurso entre comillas, claro, porque el agua es bastante más que un recurso, pero esta economía sólo lo ve así, poniendo el foco sólo en la aparición de valores monetarios. Eso nos lleva a aproximarnos a una realidad que es muy compleja con una sola dimensión. La fresa, decía, genera costes ecológicos que la economía convencional esconde: cuando perforamos en un pozo y obtenemos agua la pagamos al coste de extracción. El agricultor, legal o ilegalmente obtiene agua por la que paga lo que le cuesta llevarla hasta la finca con una bomba cuando en realidad está contribuyendo a una degradación no solo del acuífero sino en general del entorno. Eso no entra en las cuentas monetarias. Una manera de calcularlo sería introducir por ejemplo en las cuentas lo que costaría reponer el agua que se ha extraído. Volver las masas de agua a su estado anterior. Estudiosos como José Manuel Naredo y Antonio Valero que han elaborado una minuciosa metodología que permitiría calcular el coste de reposición que se llama.

**¿Es el único coste que se esconde en Doñana, el ecológico?**

No. Se ocultan también costes sociales que tampoco se registran en las cuentas económicas. La economía convencional supone que los salarios que se pagan son el resultado de las condiciones del mercado laboral, pero estos espacios son espacios que algunos llaman zonas de sacrificio que se degradan en beneficio del capital global. No son zonas de generación de riqueza para la población que vive en esos entornos. Los costes sociales son costes que tienen que ver con que el agricultor está presionado por parte de las grandes corporaciones de la distribución alimentaria, que compran las fresas y que son las que imponen las condiciones a esos agricultores. Deciden la cantidad, el precio, la forma, el color, el calibre... Y los agricultores no tienen posibilidades de negociar con ellos en términos de igualdad porque ahí hay una asimetría de poder. Unas pocas grandes corporaciones de la distribución acaparan los mercados alimentarios. Y esa presión también se ejerce



desde otra parte: los agronegocios que venden a los agricultores, las grandes corporaciones que venden semillas, fitosanitarios, etc. Esos imponen unos precios cada vez más altos.

### **¿Y el agricultor en medio?**

Eso es. El agricultor se encuentra ahí en una especie de pinza que va haciendo que sus márgenes vayan disminuyendo. Esto está documentado en muchos estudios. Nosotros hemos hecho un trabajo en la zona de Almería, por ejemplo, que duró más de dos años con la colaboración de los agricultores.

### **Volvamos a los costes sociales**

Sí. El agricultor está presionado, por una parte, porque lo que compra le cuesta cada vez más caro, y por otra parte, porque lo que vende lo pagan cada vez menos. ¿Cómo hace para resolver la presión que tiene sobre los márgenes cada vez más estrechos? Pues se traslada esa presión a las partes más vulnerables del sistema: el medio, el entorno ambiental y el entorno social: las condiciones de trabajo y los salarios. Se produce una sobreexplotación de los trabajadores, de los jornaleros, como consecuencia de esa presión que sufre el agricultor. Esto lleva a que la agricultura intensiva, desde el punto de vista de las condiciones de trabajo, esté en una situación a la que muchos estudiosos llaman nuevas formas de esclavitud.

### **El consumidor tampoco sale beneficiado, ¿no? Ahora hemos visto que los alimentos han subido de precio**

Y mucho más que el resto de los epígrafes del IPC. Una solución que se está dando es la de topar los precios, de ponerle unos límites a los precios. Eso puede ser un paliativo en un momento dado si llegan a un acuerdo al que no han llegado después de muchos meses. O sea que no hemos conseguido nada en esa línea, pero como mucho podría ser un paliativo temporalmente. Porque desde el punto de vista estructural, en un plazo más largo, no lleva a ningún sitio porque las grandes corporaciones de la distribución por un lado y las grandes corporaciones de los agronegocios por otro tienen un imperativo que es revalorizar sus acciones. Sus acciones

se tienen que revalorizar en la bolsa porque en otro caso dejan de recibir el flujo de los inversores. Esta economía funciona como cuando vamos en una bicicleta; si no le das a los pedales, te paras y te caes al suelo. Estas grandes corporaciones tienen la necesidad de una expansión permanente.

El crecimiento y la expansión es fundamental para que puedan seguir funcionando en el mercado. Por eso la tendencia es que las cuotas de mercado de estas grandes corporaciones vayan creciendo a costa de echar fuera a los demás y de ahí la concentración en cada vez menos corporaciones. Es una de las reglas del juego. Estas grandes corporaciones tienen ese imperativo: tienen que conseguir su objetivo, revalorizar sus acciones y para revalorizar sus acciones –y esto es algo nuevo relativamente, está en el primer plano de la dinámica económica desde los años 80, antes no era así, pero eso sería otra conversación–, para conseguir ese objetivo se ven obligados a apropiarse de la máxima cantidad de riqueza en la cadena de valor. Y, ¿cómo se apropian de la máxima cantidad de riqueza? Apretándole a la parte más vulnerable que es la agricultura.

Lo que quiero decir con eso es que no es una opción para las grandes corporaciones. Cuando el ministro dice vamos a hablar con las grandes distribuidoras a ver si se apiadan de nosotros está ignorando cómo funcionan unas reglas del juego que no permiten que las grandes corporaciones las rompan porque se juegan la supervivencia. Eso solo lo cambiamos entrando en otra manera de entender la economía, y esto lo podemos trasladar al resto de las actividades, pero ahora estamos en la alimentaria como ejemplo. Esto lo cambiamos como podemos cambiar todo lo demás, porque cuando hablamos de economía alternativa en el caso de Andalucía estamos hablando de generar un tejido económico que esté fuera de los circuitos de acumulación. Esto hay que subrayarlo. Dentro de los circuitos en los que gobierna la acumulación de capital, la vida se degrada, la vida se deteriora o se destruye.

### **¿Cómo se hace eso? ¿A través de cooperativas? ¿Hay algún ejemplo de economía que funcione al margen del gran capital en la agricultura andaluza?**

A través de una de una manera de entender la actividad alimentaria o el sistema alimentario absoluta y radicalmente diferente a la que prevalece ahora. Hoy la alimentación cotiza en bolsa, hoy la alimentación es estrictamente un negocio regido por la única vara que utiliza este sistema: la vara de medir del dinero. En este sistema alimentario el objetivo no es alimentar a la gente, sino alimentar el proceso de acumulación de capital de las grandes corporaciones que controlan la cadena de valor. Insisto, para construir una economía que funcione a nuestro favor tenemos que conseguir salir fuera de esta economía de la acumulación, que es también una economía de la dominación, desconectada de lo social y de la naturaleza, que se desenvuelve estrictamente en el universo de los valores monetarios. Es una economía que flota, o sea que no tiene contacto con la realidad y es capaz de prescindir de los límites que lo real impone. Yayo Herrero ha escrito que el sistema capitalista es un sistema extraterrestre en el sentido de que es un sistema que se desenvuelve en la ingravidez.

### **¿Y cómo salimos de ahí? ¿Cómo volvemos a la tierra?**

Lo que estoy proponiendo es una economía enraizada, en el caso del ejemplo del sistema agroalimentario, un sistema que se construya cuidando al agricultor, cuidando el trabajo en la agricultura, cuidando al consumidor y cuidando a la naturaleza. Es decir, pasar de la economía de la acumulación a la economía de los cuidados. Eso ya se está haciendo. Existen muchas experiencias, lo que ocurre es que esas experiencias no tienen ningún apoyo institucional y están absolutamente marginadas por el sistema económico y político dominante. La agroecología que es el sostén de este nuevo sistema agroalimentario, no se promueve, porque va a la raíz de los problemas y es contraria a los intereses asociados a la agricultura intensiva al servicio de la acumulación de capital.

### **Dígame un ejemplo en Andalucía de esta alternativa de la que habla**

En Andalucía hay muchas iniciativas que tienen que ver con ese nuevo sistema agroalimentario. Una de ellas, por ejemplo, es una cooperativa que se llama Subbética Ecológica. Esa cooperativa tiene 500 miembros. Una parte de los miembros son agricultores, pero otra parte de los miembros de esa cooperativa son consumidores. Eso está funcionando y hay muchas experiencias como esa.

### **¿Cómo se fijan los precios ahí?**

Los precios de los alimentos en esa cooperativa se fijan en una asamblea en la que participan todos los socios. Hay una participación de los consumidores que son socios de la cooperativa y que llegan a un acuerdo con los agricultores para conseguir ese cuidado del que hablamos. Las cuatro partes a las que me refería antes [agricultor, produc-

(Viene de pág. 23)

tor, consumidor y naturaleza] Esto es absolutamente posible. Los consumidores de este modo tienen productos mucho más saludables y están contribuyendo también a que la naturaleza pueda reproducirse de manera que sea de verdad sostenible la producción de alimentos. Están contribuyendo también a cuestiones tan importantes como conseguir que seamos nosotros quienes decidamos lo que comemos, porque ahora quienes deciden qué, cómo y para quién se fabrican los alimentos está cada vez más lejos de nosotros. Y lo de se fabrican es una palabra adecuada en este caso porque la fabricación de un tomate está cada vez más cerca de la fabricación de un tornillo.

### **Al Mercadona no va a comprar, ¿no?**

(Ríe). No suelo. Voy a Gaia [un supermercado ecológico en Sevilla], que tengo que ir en coche, eso sí. Y a un restaurante aquí cerca, Estraperlo que tienen tienda también. Lo recomiendo. Mercadona tiene hoy la cuarta parte de la cuota del mercado alimentario en Andalucía; es un gigante que, como los demás, nos empobrece para engordar su poder.

### **Un poder enorme**

Exacto. Entonces claro, eso de decirles, miren, por qué no nos hacen el favor de bajarnos los precios... Pero estábamos en las alternativas. Esa cooperativa se puede reproducir, se puede replicar de manera que pudiera dar lugar a una manera de alimentarnos totalmente diferente. Y el tema es también que uno tiene que hacer un esfuerzo para encontrarse con la alternativa. Efectivamente eso hoy tiene algunos inconvenientes, exige una especie o un cierto grado de militancia y claro, eso quizás, en las condiciones en que vivimos hoy es posible que a algunos les parezca mucho pedir a la gente, militancia para que este sistema se pueda cambiar. Por eso una condición indispensable para poder salir de nuestra situación en Andalucía es la que proponía Blas Infante hace ya más de cien años: hace falta "que el pueblo andaluz despierte y se levante". Conciencia e implicación para transformar Andalucía en consonancia con lo que hoy el mundo necesita. En el ámbito alimentario esto se traduciría en la búsqueda de la soberanía alimentaria, que es el derecho que tienen los pueblos a decidir sobre lo que comen.

### **¿Esto ayudaría a fijar la población en el medio rural también? Hoy existe un problema de despoblación no solo en la meseta, sino también en algunas zonas de Andalucía, ¿no?**

Estaríamos mucho más cerca de lo que pasa cuando la gente siembra lo que necesita y come productos de temporada que compra en mercados de proximidad. Este es, en efecto, uno de los elementos más importantes para dinamizar el medio rural, la soberanía alimentaria. Tengo un trabajo hecho con un compañero sobre la despoblación del medio rural andaluz en el que se puede reparar en cuáles son las pautas que tiene el éxodo rural en la actualidad, una cuestión importante porque curiosamente nos estamos aproximando desde el año 2008 cada vez más al

modelo de comportamiento que tuvo la inmigración en Andalucía en los años 50. Entonces se despobló el 75% de los municipios andaluces.

Esto se reduce en la etapa que va del 81 al 2008 porque ahí tenemos sobre todo el efecto de la burbuja inmobiliaria, que es un efecto virtual, un efecto ilusorio porque es absolutamente efímero y basado otra vez en que nos estamos comiendo el territorio y tiene además como objetivo el enriquecimiento de una minoría de la población a costa del encarecimiento de la vivienda. Aquella especulación nos ha traído hasta hoy los costes: la gente hoy está mucho más lejos de poderse comprar un piso que hace 40 años. Eso es lo que estamos pagando; estamos pagando hoy los beneficios que se embolsaron los especuladores inmobiliarios en la etapa de los 80. Así funciona la economía que tenemos hoy. Claramente en contra de la mayoría.

### **¿Qué sucede después? ¿Por qué es similar el patrón al de los años 50?**

La gente que vivía en los municipios que estaban cerca de la costa o en los municipios que estaban cerca de grandes áreas metropolitanas, como las de Sevilla, Granada y Málaga tenían la posibilidad de ir a trabajar en la construcción y volver el mismo día o el fin de semana a su pueblo. Es decir, podían seguir viviendo en su pueblo, por eso se amortiguó ese éxodo demográfico. Pero en la etapa 2008-2018 volvemos a la despoblación del 75% del territorio andaluz. Esto significa también que el 75% de los municipios andaluces pierde población.

### **Pero el volumen no es como el de los 50, ¿no?**

Estamos todavía a una intensidad menor que la de los 50, pero la superficie de pérdida es la misma. Y con un agravante, que es preocupante, sobre la etapa anterior: se despueblan incluso municipios que en los años 50 no llegaron a despoblarse. Las grandes ciudades agrarias de Andalucía, Osuna, Estepa, Antequera esos grandes municipios que fueron cabeceras de comarca en su tiempo y a los que ese papel de cabecera de comarca los hizo mantenerse, ahora tampoco se libran de la despoblación. Eso es grave porque precisamente esa estructura andaluza, ese tejido de grandes ciudades ha sido una de las defensas que hemos tenido para que el medio rural al menos no se descompusiera del todo.

### **¿Y a dónde se va la gente hoy?**

Fuera de Andalucía, y en menor medida a las grandes áreas metropolitanas de Sevilla, Málaga, Granada y Cádiz. Así que si queremos dinamizar el medio rural tenemos que implantar este nuevo sistema agroalimentario asociado a la soberanía alimentaria. Se trata de que Andalucía consiga el máximo grado de autosuficiencia alimentaria rompiendo un modelo que es perverso, que se instaló en los años 80: el modelo agroexportador, el modelo que implica que Andalucía sea una plataforma agroexportadora en manos de quienes controlan la cadena de valor alimentaria. Eso solo lo podríamos romper

con la soberanía alimentaria. Y esta solución, salirse de los circuitos dominantes de acumulación de capital, la tendríamos también para la energía y para otros ámbitos. Eso sería muy importante.

### **¿Cómo se haría esto?**

En algunos municipios hay ya experiencias de construcción de autosuficiencia energética. Pero hay que romper entonces con lo que se nos está queriendo imponer para alimentar lo que es un simulacro de transición energética. Un simulacro de transición que se dice que pretende resolver la crisis ecológica pero que sigue estando en manos de quienes en gran medida son responsables de esa crisis ecológica: las grandes compañías energéticas. Son las que están detrás de un nuevo modelo, entre comillas lo de nuevo, porque no es nada más que una prolongación de lo que había antes y que está queriendo ahora poner en marcha una apropiación a gran escala del territorio andaluz para dedicarlo a parques solares. Ya existen en este sentido proyectos que hoy suponen un porcentaje muy alto del territorio andaluz y que se dedicaría a sostener ese simulacro de transición ecológica.

### **¿Por qué le dice simulacro? Es algo de lo que habla el presidente de la Junta, de soberanía energética. ¿Hablan de lo mismo los dos cuando hablan de eso?**

Porque esa transición ecológica se construye sobre premisas que son insostenibles. Básicamente se construye sobre la idea de que la demanda en el mundo de energía y materiales puede seguir creciendo como hasta ahora, pero alimentada por energías renovables. Y eso no es posible porque como ya han mostrado muchos estudios solventes sobre el tema la potencialidad que tienen las energías renovables, poniendo su capacidad al máximo, no pasa del 30 o el 40 por ciento del consumo actual, no del futuro, el de hoy, de energía. Y tampoco es posible porque las infraestructuras y las instalaciones que requieren las renovables a esa escala se encontraría con el límite de muchos de los materiales que son necesarios. Para que la transición ecológica sea posible hay que hacer la transición económica, el cambio hacia otra manera de entender la economía a la que me he referido antes. Dentro de esta economía de la acumulación y la dominación no es posible.

Pero a Andalucía se nos ha asignado en el simulacro de transición un nuevo papel en el sistema que tiene mucho que ver con el que ya antes desempeñábamos: se trata de poner el territorio andaluz al servicio del gran capital, al igual que en un momento dado las compañías mineras en Europa en el siglo XIX pusieron sus ojos en un subsuelo que era muy rico. Entonces se trataba de abastecer el proceso de industrialización que tenía lugar en Europa con los minerales extraídos en Andalucía. Eso ha terminado en una ruina enorme para los lugares de extracción. Lo mismo ahora, pero con el sol. Sobre todo, desde Alemania se prevé utilizar territorios como Andalucía para obtener una energía que pueda sustituir a las energías fósiles.



Eso lo consiguen con proyectos, que se están disparando ahora mismo en los municipios porque existe una agricultura que tiene unos márgenes cada vez más estrechos y les están ofreciendo a los agricultores por hectárea 1.200-1.500 euros. El que tenga 40 hectáreas, se encuentra con 60.000 euros al mes sin hacer absolutamente nada, sin correr ningún riesgo. Así se resuelven como mucho, temporalmente los ingresos de unos pocos propietarios de tierra, pero a costa de desempeñar el papel de siempre: poner el territorio andaluz a alimentar intereses que están muy lejos de Andalucía. Eso siempre nos trae pobreza. Hay una prueba, que es la prueba del algodón de cuál es nuestro modelo económico, de cuál es nuestra especialización productiva: el Instituto Nacional de Estadística ha elaborado un mapa –utilizando solo términos monetarios, los ingresos por hogar– de los municipios españoles.

Hay dos colores en el mapa, uno el azul y el azul intenso para los municipios con más ingresos, y el marrón que se va degradando a más oscuro en los municipios con menos ingresos. En el mapa los municipios andaluces están en su gran mayoría en marrón oscuro o muy intenso. Incluidos aquellos en los que se localiza en mayor medida la agricultura intensiva o el turismo. ¿Eso qué quiere decir? Que nuestra especialización nos empobrece. De manera que o pensamos en otra economía o nuestra economía va ocupando siempre los últimos lugares incluso utilizando los indicadores que se utilizan en la economía convencional.

### ***Si se computaran también los costes ecológicos y sociales, ¿Andalucía saldría todavía peor?***

Claro. Por ejemplo, Madrid tiene casi un 20% del PIB español. Si a eso se le resta la parte que se extrae de recursos naturales del total de recursos naturales que se extraen en el estado español, a Madrid hay que quitarle una parte muy pequeña porque Madrid lo que hace es apropiarse de los recursos de otros lugares y funciona como una economía metropolitana en el sentido que se da a la palabra cuando hablamos de metrópolis y colonias. Y el último lugar lo ocupa Andalucía, que funciona como colonia que proporciona materias primas a las metrópolis. Sólo con incorporar los flujos de materiales y energía (el llamado metabolismo económico) ya lo vemos todo de otra manera. Andalucía es una economía que poniendo en juego mucho patrimonio obtiene una mínima remuneración por lo que está haciendo y a cambio tiene grandes costes sociales y ecológicos que la economía convencional encubre.

### ***En todos los debates que históricamente se han producido en Andalucía, emerge siempre la figura de Blas Infante, que usted también ha estudiado ¿Por qué es tan relevante? ¿Qué nos dice hoy Infante?***

Tiene una vigencia enorme, que solo se puede alcanzar a conocer si uno entra con profundidad en su pensamiento. Es un pensamiento desconocido, pero no desconocido casualmente. Es que no se le ha dado a co-

nocer. Institucionalmente no ha habido una difusión del pensamiento de Blas Infante. Ha habido, sí, una utilización de Blas Infante, una utilización política del andalucismo histórico que primero la hizo el PSOE y que ahora la está haciendo el PP. Envolverse en la bandera andaluza y utilizar algunos símbolos como al propio Blas Infante es algo que da votos en Andalucía y al PSOE le supuso 40 años en el poder.

Primero hubo que asumir una serie de símbolos y de discursos, que luego se traicionaron. Se empezó por proponer una reforma agraria y al final no llegó a ningún sitio y así se contribuyó a desactivar la reivindicación histórica de los jornaleros andaluces. En la transición hemos vivido una etapa en la que se han traicionado sistemáticamente los anhelos del pueblo andaluz, las reivindicaciones de un pueblo que salió a la calle a finales de los 70 y principios de los años 80 pidiendo sobre todo herramientas para solucionar los problemas que teníamos y esas herramientas no son las que se incluyeron en el Estatuto, porque el Estatuto ya se descafeinó. No tenemos nosotros aquí competencias sobre la tierra. No se podía hacer una política agraria ni se podía alterar la propiedad de la tierra, reformar la estructura de esa propiedad. No tenemos competencia sobre la tierra. No tenemos competencias sobre el agua.

Es un recurso que en su grandísima mayoría en Andalucía está localizado en la cuenca del Guadalquivir y el Guadalquivir se gestiona desde Madrid. El agua andaluza se gestiona en Madrid. No tenemos tampoco competencias financieras. Teníamos unas cajas de ahorros que los partidos políticos hicieron todo lo posible –los partidos mayoritarios, los dos, y también Izquierda Unida– para que desaparecieran y que podían haber sido un instrumento fundamental para financiar un tipo de actividad económica como el que antes estaba proponiendo como alternativa, esa soberanía alimentaria soberanía y esa soberanía energética. Gran parte de las infraestructuras están en manos del Estado. Y podríamos seguir con otros ámbitos, porque en casi todos los ámbitos se podría conseguir una actividad organizada socialmente, que estuviera fuera de los circuitos de acumulación y no tenemos competencias si hubiera herramientas que no tenemos. Las aspiraciones del pueblo andaluz, que Carlos Cano sintetizó en aquel “haiga trabajo y prospería” fueron defraudadas. Hoy tenemos más del triple del desempleo que había en 1975, la industria no sólo no ha aumentado, sino que ha disminuido su participación en la española y seguimos en la cola de todos los indicadores convencionales.

### ***Siempre se habla de que la industria es clave para poder ganar autonomía y riqueza. ¿Es cierto?***

Bueno, eso es lo que lo que todavía se cuenta, es decir, el relato es que las economías que han llegado a ser industrializadas han llegado a la dominación del resto de las economías desde la industrialización. Pero hoy la industria no es el principal mecanismo para hacer dinero ni para dominar otras economías. Son servicios como los financieros,

las industrias de alta tecnología o actividades comerciales las actividades hegemónicas.

### ***¿La economía extraterrestre?***

Sí, porque es una economía que flota, que no está arraigada en los territorios, sino que está vinculada al universo de los valores monetarios. Hoy la economía no tiene como fuente principal de riqueza la producción o lo que se entendía como el ámbito de lo productivo ni eso del mercado libre se ajusta a la realidad. Es un mercado absolutamente intervenido, mucho más intervenido que nunca. En la economía española se financió el rescate a la banca con esos cerca de 70.000 millones de euros que nos debe y ahora estamos leyendo todos los días los titulares de que los bancos tienen beneficios récords. Mientras tanto ¿qué se hace ante esto desde el sistema? Los partidos estatales mayoritarios y sus satélites siguen representando un teatro con papeles distintos cada uno para tratar de contentar a su público mientras el núcleo duro del sistema económico, tanto en las ideas como en los hechos, sigue siendo intocable.

Como mucho, ante una situación tan grave como la que vivimos se llegan a proponer algunos paliativos que no resuelven apenas nada. Pero el objetivo sigue en pie: el mantenimiento de un orden en el que se profundizan los privilegios de unos pocos a costa de la desposesión de la mayoría. Aquí hay una cosa que está cada vez más clara, y es que el capital financiero, que es el predominante en este último periodo, desde los años 80 hacia acá, le ha declarado claramente la guerra a la vida y estamos contemplando eso como si no fuera con nosotros. Es urgente reaccionar para evitar la degradación y la barbarie y alimentar la transición hacia un proyecto emancipador construido desde abajo. En Andalucía esta transición es todavía más urgente si cabe ante un estado y un régimen que vienen reforzando su posición subalterna en lo económico, en lo político y en lo cultural.

*Difundido por:*

**PARTIDO DE LOS TRABAJADORES DE ESPAÑA (PTE-ORT)**

15/03/2023



**¡AFÍLIATE!  
PARTIDO DE LOS  
TRABAJADORES DE ESPAÑA  
(PTE-ORT)**

[organización@partidodelostrabajadores.es](mailto:organización@partidodelostrabajadores.es)

# La aberrante moción de censura de VOX

MARCOS PALOMO

Secretario General del PTE

La moción de Censura que ha presentado VOX, con su candidato Ramón Tamames contra el gobierno, se ha quedado corta al respecto de calificarla como “esperpento”, para transformarse en una moción de censura “aberrante”, por el contenido usó los mismos mensajes y argumentos a los que nos tiene acostumbrado la formación fascista. Empleado por Ramón Tamames, que Cuesta



mucho creer que quien hablaba fuese un antiguo diputado comunista, pero como siempre, “la realidad supera a la ficción”. Ramón Tamames se ha convertido en un “fascista más”, cuya transformación personal comenzó con la llegada de la democracia, pasando de luchar por la libertad y contra al fascismo a ser su máximo defensor, porque eso es lo que hoy ha hecho Tamames, “dulcificar” y defender las ideas antisociales, antidemocráticas, antirrepublicanas, machistas, racistas y xenófobas del fascismo, con un discurso vacío, sin sentido, sin alternativas ni propuestas, rencoroso, falso y con grandes lagunas de datos, en resumen un discurso sin sentido.

Ramón Tamames se ha equivocado defendiendo su postura “narcisista”, por la que le han llovido críticas y acusaciones duras por parte de la mayoría de los grupos políticos parlamentarios y rechazo de los partidos democráticos extra parlamentarios de toda España, una decisión por la que pasará a la historia como “traidor”, en vez de recordarse por su lucha contra el franquismo que le llevó a la cárcel, se le recordará por su burla a los trabajadores y a la democracia y como un “tránsfuga” ideológico. Cuesta mucho creerlo, pero la historia está llena de “vendepatrias” y “oportunistas”, que piensan en ellos antes de pensar en “España”, a pesar que ésta ha sido la palabra que más ha utilizado durante su discurso, nada más y nada ni menos que en 76 ocasiones.

Porque Tamames ha visto en la “defensa de la moción de censura de Vox”, su última oportunidad de ser recordado en la historia, porque llevaba años en el anonimato y desaparecido de la vida política, sin ser “nadie” para la actual democracia.

Y con esto, esta moción de censura ha servido para dar comienzo a la campaña electoral, donde Pedro Sánchez ha aprovechado

en hacer proselitismo ante los españoles de los “logros” del PSOE y de su “gobierno progresista” y de igual manera, pactado de antemano y en detrimento de Unidas Podemos, ha permitido y propiciado el “lucimiento político” y entrada en escena como “presidenciable” de Yolanda Díaz, en un primer acto propagandístico de “SUMAR”, promocionando a una vicepresidenta Segunda y Ministra de Trabajo y Economía Social, con quien ya tiene pactado “un nuevo gobierno” entre el PSOE y SUMAR para después de las elecciones. Una Yolanda Díaz que proveniente del Partido Comunista, resulta complicado afirmar donde acabará. Una Yolanda Díaz que se ha despachado en halagos y agasajos al actual gobierno y en especial al referirse a Pedro Sánchez como “su presidente y el presidente de todos”, eliminando las posibles discrepancias políticas que Unidas Podemos, a quien aún representa, pueda tener con el PSOE, que como vemos cada día son menores.

Pedro Sánchez, no ha perdido la ocasión para justificar su apoyo a Ucrania, a la tibia reforma laboral, a la constitución monárquica, al bloqueo del derecho a la autodeterminación en Catalunya, a la ley mordaza descafeinada, al pacto de Toledo o al incremento de la justificación de la deuda pública por la pandemia, olvidando que los ciudadanos de a pie, siguen sufriendo las políticas socialdemócratas de un gobierno progresista, que da “migajas” a los trabajadores mientras colma los platos de las grandes empresas con todo tipo de ayudas y beneficios, eso sí, con el beneplácito de sus socios de gobierno Unidas Podemos que aplaude y acata ya todo lo que el PSOE dice y piensa, habiéndose convertido en su mayor aliado en defensa de los intereses de la monarquía, las multinacionales y la CEOE.

partidos parlamentarios.

En resumen, y puesto que VOX ya sabía el resultado por adelantado de esta moción de censura, su papel era meramente “publicitario” y de “desgaste del PP”, en la que los principales beneficiados han sido el PSOE y Yolanda Díaz y el gran perdedor, por “inexistente e inútil” en la misma, Unidas Podemos, saliendo “tocado” para la derecha un PP miedoso, preso de las garras de la ultraderecha a la que necesita para poder gobernar, motivo por el que no ha votado en contra de la moción de censura y ha optado por la abstención. Una moción de censura que ha ninguneado a todos los trabajadores, para los que nada de lo dicho en estos dos días les ha sido útil.

Los grupos políticos en sus intervenciones, lo único que han aportado es, “más de lo mismo”, duras críticas al gobierno por parte de Ciudadanos y del PP y “beneplácito” del resto de partidos, porque esta moción de censura no iba con ellos, ni con sus políticas, ni con sus objetivos, y algunos de ellos situados a la izquierda, han perdido la oportunidad, al menos, de ejercer una “digna oposición” al Gobierno. ★

Madrid 22 de marzo de 2023

**“FUERA FASCISTAS  
DEL PARLAMENTO Y  
DE LAS INSTITUCIONES  
DEMOCRÁTICAS”**

**“NO PASARÁN”**